



Finansē
Eiropas Savienība
NextGenerationEU



Nacionālais
attīstības plāns

LATVIJAS UNIVERSITĀTES un BANKU AUGSTSKOLAS akadēmiskās karjeras zinātnieku (profesoru) grantu konkursa nolikums.

I. Vispārīgie jautājumi

1. Akadēmiskās karjeras **zinātnieku (profesoru) grantu** konkursa nolikums (turpmāk – nolikums) nosaka kārtību, kādā Latvijas Universitāte (turpmāk – LU) un Banku augstskola (turpmāk – BA), pamatojoties uz Ministru kabineta 2023. gada 5. decembra noteikumiem Nr. 721 “Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 5.2. reformu un investīciju virziena "Augstskolu pārvaldības modeļa maiņas nodrošināšana" 5.2.1.r. reformas "Augstākās izglītības un zinātnes izcilības un pārvaldības reforma" 5.2.1.1.i. investīcijas "Pētniecības, attīstības un konsolidācijas granti" otrās kārtas "Konsolidācijas un pārvaldības izmaiņu ieviešanas granti" īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi), organizē un īsteno Akadēmiskās karjeras **zinātnieku (profesoru) grantu** atklāto konkursu (turpmāk – konkurss), un administrē Akadēmiskās karjeras zinātnieku (profesoru) grantu (turpmāk – projekts vai projekti) finansēšanai piešķirtos Atveseļošanas fonda un valsts budžeta līdzekļus. Akadēmiskās karjeras **zinātnieku (profesoru) granti** tiek piešķirti un administrēti MK noteikumos paredzētā LU un BA kopīgi Atveseļošanas un noturības mehānisma projekta ietvaros (turpmāk - ANM projekts). LU un BA kopīgi izveido komisiju (turpmāk - Komisija), kuru apstiprina ar LU rīkojumu.
2. Projekta iesnieguma iesniedzējs (turpmāk – Zinātnieks (professors)) konkursā iesniedz nolikumā noteiktajā kārtībā un apjomā aizpildītu projekta iesniegumu (1. pielikums) (turpmāk – Projekta iesniegums).
3. Projektu iesniegumu iesniegšanas termiņš ir **2024. gada 7.maijs** (turpmāk - projektu iesniegumu iesniegšanas termiņš).
4. LU un BA izsludina konkursu. Konkursa paziņojumā norāda:
 - 4.1. konkursa nosaukumu;
 - 4.2. konkursa finansējumu;
 - 4.3. projekta iesnieguma iesniegšanas termiņu;
 - 4.4. tīmekļvietni, kurā norādīta nepieciešamā informācija un dokumentācija projektu iesniegumu iesniegšanai.
5. LU un BA īsteno konkursu **humanitārajās vai sociālajās zinātnēs**.
6. Zinātnieku (profesoru) grants ir individuāls grants, kas vērsts uz projekta pieteicēja akadēmiskās karjeras attīstību. Mērķēts konkursa kārtībā iegūstams finansējums zinātnieku individuālajiem projektiem, kuru mērķis ir radīt jaunas zināšanas un tehnoloģiskās atziņas, atbalstot izcilāko zinātnieku individuālos pētniecības projektus, sagatavojoties garantētās nodarbinātības jeb tenūras sistēmas ieviešanai Latvijā.
7. Konkursa ietvaros Zinātnieks (professors) var iesniegt tikai vienu projekta iesniegumu.

8. Konkursam pieejamais kopējais finansējums ir **828 744,00 euro** (astoņi simti divdesmit astoņi tūkstoši septiņi simti četrdesmit četri euro, 00 centi), kurus izlieto projektu finansēšanai. Augstāk minētais finansējums tiek sadalīts sekojoši:
- 8.1. LU pieejamais finansējums ir **414 372,00 euro** (četri simti četrpadsmit tūkstoši trīs simti septiņdesmit divi euro, 00 centi);
- 8.2. BA pieejamais finansējums ir **414 372,00 euro** (četri simti četrpadsmit tūkstoši trīs simti septiņdesmit divi euro, 00 centi);
- 8.3. Ja piešķirtais finansējums netiek izlietots, to var pārdalīt uz citām LU Konsolidācijas plānā paredzētajām darbībām vai citiem akadēmiskās karjeras grantu veidiem vai pētniecības un attīstības grantiem proporcionāli virs kvalitātes sliekšņiem novērtētu, bet nefinansētu projektu iesniegumu skaitam ar nosacījumu, ka:
- 8.3.1. tiek saglabāta šajā nolikumā un Konsolidācijas plānā noteiktā LU un BA ANM projekta finansējuma proporcija;
- 8.3.2. tiek sasniegti MK noteikumu noteiktie rezultātie rādītāji - BA un LU konsolidācijas ietvaros – 3 noslēgti līgumi, un LU iekšējās konsolidācijas ietvaros – 3 noslēgti līgumi;
- 8.3.3. finansējuma pārdales solis uz citiem LU un BA akadēmiskās karjeras grantu veidiem vai pētniecības un attīstības grantiem ir virs kvalitātes sliekšņa novērtēta projekta iesniegumā pieprasītais finansējuma apjoms.
9. Projekta kopējais īstenošanas laiks ir līdz 18 mēneši (turpmāk – projekta īstenošanas laiks), bet ne ilgāk kā līdz **2026. gada 28.februārim**. Projekts ir izpildīts dienā, kad ir sasniegti projekta iesnieguma nodaļā “Projekta rezultāti” noteiktie projekta rezultāti un ir saņemts no Latvijas Zinātnes padomes (turpmāk – LZP) nolikuma 40. punktā noteiktais projekta noslēguma zinātniskā pārskata ekspertu vērtējums (8.pielikums).
10. Viena projekta maksimālais finansējuma apjoms projekta īstenošanas laikā nepārsniedz **69 062,00 euro** (sešdesmit deviņi tūkstoši sešdesmit divi euro, 00 centi), ko veido Zinātnieka (profesora) atlīdzības izmaksas līdz 2795,00 euro mēnesī par **projektā paredzēto 0,5 slodzi** (saskaņā ar LU un BA atalgojuma politiku un atlīdzības likmēm), tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas un citas sociālās garantijas, kuras noteiktas normatīvajos aktos darba tiesību un atlīdzības jomā saskaņā ar nolikuma 16.1. apakšpunktu, kā arī projekta īstenošanas izdevumi saskaņā ar nolikuma 16.2.-16.8. apakšpunktiem un pētniecības pieteikuma administrēšanas un infrastruktūras uzturēšanas izmaksas, kas nepārsniedz 3% no pētniecības pieteikuma attiecināmajām izmaksām saskaņā ar nolikuma 16.9. apakšpunktu. Ja pēc nolikuma apstiprināšanas tiek veikti grozījumi MK noteikumos un citos ārējos normatīvajos aktos (vienas vienības izmaksu piemērošanas metodika, u.c. metodika vai vadlīnijas), kas paredz citus nosacījumus projekta izmaksu sadalījumam un citādi ietekmē projekta iesniegumā plānoto, LU veic grozījumus šajā nolikumā un finansēšanai apstiprināto projektu līgumos (granta līgumos), u.c. projekta īstenošanas dokumentos.

II.Prasības projekta iesniedzējam

11. Zinātnieku (profesoru) grantiem - projekta iesniedzējs ir Latvijas vai ārvalstu zinātnieks **humanitārajās vai sociālajās zinātnēs**, kuram:
- 11.1. ir vismaz 3 (trīs) gadu pieredze vadošā pētnieka amatā, vai tam līdzvērtīga pieredze atbilstošā amatā;

- 11.2. ir vismaz 3 (trīs) publikācijas *Web of Science Core Collection*, *SCOPUS* vai *ERIH PLUS* datubāzēs iekļautajos žurnālos vai zinātniska (individuāla) monogrāfija pēdējos 5 (piecos) gados¹ ;
- 11.3. ir pieredze vismaz 2 (divu) zinātnisku projektu vadībā.

III. Atbalstāmās darbības un izmaksas

12. Zinātnieks (profesors) īsteno ar saimniecisko darbību nesaistītu projektu. Projekta ievaros nav atbalstāmās darbības, kas tiek finansētas vai kuras ir plānots finansēt no citiem finansējuma avotiem.
13. Projekta ietvaros ir atbalstāmās šādas darbības:
 - 13.1. pētniecība, fundamentālie un lietišķie pētījumi;
 - 13.2. projekta īstenošanai nepieciešamā inventāra, instrumentu un materiālu (piemēram, fizikālie, bioloģiskie, ķīmiskie un citi materiāli, izmēģinājuma dzīvnieki un to uzturēšana, reaktīvi, ķimikālijas, laboratorijas trauki, medikamenti, aukstuma aģenti, siltumnesēji, nesējgāzes, eļļas, enerģētiskie materiāli un elektroenerģija, ciktāl to izmanto pētniecībai) iegāde un piegāde;
 - 13.3. ārējie pakalpojumi (tai skaitā darbs saskaņā ar uzņēmuma līgumiem), pētniecības pakalpojumi (piemēram, inspicēšanas, testēšanas, sertifikācijas un citas darbību veikšanai, lai nodrošinātu tādu pētījumu datus, kas salīdzināmi ar citās valstīs veiktajiem pētījumiem), nemateriālo aktīvu aizsardzība, tulkošana, kā arī citas darbības, kas nepieciešamas projekta pamatdarbību īstenošanai;
 - 13.4. vietējie un ārvalstu komandējumi;
 - 13.5. amortizācija (attiecināms uz finansējuma saņēmēja vai sadarbības partnera iegādātajiem un rīcībā esošajiem pamatlīdzekļiem, kurus izmanto pētniecībai, un no ārējiem avotiem iegādātu tehnisko zināšanu, patentu vai citu intelektuālā īpašuma tiesību licenču izmantošanu);
 - 13.6. zināšanu un tehnoloģiju pārnese - zinātnisko rakstu un publikāciju publicēšana, pētījumu rezultātu prezentēšana konferencēs un semināros, kā arī citu zināšanu pārvaldības pasākumu īstenošana;
 - 13.7. projekta īstenošanā iesaistītā zinātniskā vai akadēmiskā personāla profesionālās kompetences pilnveide (mācības).
14. Zinātnieks (profesors) projekta iesnieguma nodaļā “Projekta rezultāti” norāda plānotos projekta iesniegumā noteikto uzdevumu ietvaros sasniedzamos rezultātus līdz projekta īstenošanas laika noslēgumam:
 - 14.1. oriģināli zinātniskie raksti, kas iesniegti, pieņemti publicēšanai vai publicēti *Web of Science Core Collection*, *SCOPUS* vai *ERIH PLUS* datubāzēs iekļautajos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos;
 - 14.2. iesniegts projekta pieteikums starptautiskā pētniecības un attīstības projektu konkursā;
 - 14.3. citi pētniecības specifiskai un projekta iesniegumā noteiktajiem projekta uzdevumiem atbilstoši sasniedzamie projekta rezultāti, kas papildina iepriekšminētos.
15. Zinātnieks (profesors) nodrošina vismaz šādu nolikuma 14. punktā minēto rezultātu sasniegšanu – vismaz vienu nolikuma 14.1. punktā noteikto rezultātu un vismaz vienu nolikuma 14.2. punktā noteikto rezultātu.
16. Zinātnieks (profesors) projekta iesnieguma sadaļā “Projekta budžets” iekļauj informāciju par projekta attiecināmo izmaksu pozīcijām. Projekta iesniedzējam ir tiesības attiecināt šādas izmaksas (nepārsniedzot nolikuma 10. punktā noteikto finansējuma apjomu):

¹ 2019. – 2023. gads, ieskaitot 2024. gada periodu līdz projekta iesnieguma iesniegšanai

- 16.1. Zinātnieka (profesora) atlīdzība (mēnešalga) (**0,5 slodze**) un ar to saistītās izmaksas, ieskaitot darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, proporcionāli projektā nostrādātajam laikam izmaksātā atvaļinājuma nauda un atvaļinājuma pabalsts, darba nespējas izdevumi, saskaņā ar LU un BA atalgojuma politiku un atlīdzības likmēm;
- 16.2. projekta īstenošanai nepieciešamā inventāra, instrumentu un materiālu (piemēram, fizikālie, bioloģiskie, ķīmiskie un citi materiāli, izmēģinājuma dzīvnieki un to uzturēšana, reaktīvi, ķīmikālijas, laboratorijas trauki, medikamenti, aukstuma aģenti, siltumnesēji, nesējgāzes, eļļas, enerģētiskie materiāli un elektroenerģija, ciktāl to izmanto pētniecībai) iegādes un piegādes izmaksas, kas uzskaitītas saskaņā ar grāmatvedības uzskaiti reglamentējošiem normatīvajiem aktiem;
- 16.3. ārējo pakalpojumu izmaksas (tai skaitā darbs saskaņā ar uzņēmuma līgumiem), pētniecības pakalpojumu nodrošināšanas izmaksas (piemēram, inspicēšanas, testēšanas, sertifikācijas un citas izmaksas, lai nodrošinātu tādus pētījumu datus, kas salīdzināmi ar citās valstīs veiktajiem pētījumiem), tehnoloģiju tiesību aizsardzības izmaksas, tulkošanas, kā arī citas pakalpojumu izmaksas, kas nepieciešamas projekta pamatdarbību īstenošanai;
- 16.4. Zinātnieka (profesora) vietējo un ārvalstu komandējumu izdevumi (piemēram, dalība konferencēs, tai skaitā dalības maksa, dienas nauda, izdevumus par viesnīcu (naktsmītni), ceļa (transporta) izdevumi, izdevumi, kas saistīti ar apdrošināšanas polises iegādi komandējuma laikam);
- 16.5. amortizācija (attiecināms uz LU un BA iegādātajiem un rīcībā esošajiem pamatlīdzekļiem, kurus izmanto pētniecībai, un no ārējiem avotiem iegādātu tehnisko zināšanu, patentu vai citu intelektuālā īpašuma tiesību licenču izmantošanu);
- 16.6. zināšanu un tehnoloģiju pārnese – zinātnisko rakstu un publikāciju publicēšana, pētījumu rezultātu prezentēšana konferencēs un semināros, kā arī citu zināšanu pārvaldības pasākumu īstenošana;
- 16.7. Zinātnieka (profesora) profesionālās kompetences pilnveide (mācības);
- 16.8. publicitātes izmaksas;
- 16.9. izmaksas par pētniecības pieteikuma īstenošanas nodrošināšanai izmantotajiem LU vai BA administratīvajiem un infrastruktūras resursiem un kuras nav tieši saistītas ar projekta rezultātu sasniegšanu. Izmaksas var ietvert šādas izmaksu pozīcijas:
 - 16.9.1. kancelejas preces, biroja piederumi un biroja aprīkojuma īre vai iegāde;
 - 16.9.2. telpu noma, komunālie maksājumi un telpu uzturēšanas izmaksas (tai skaitā iestādes koplietošanas telpu un koplietošanas resursu izmantošanas izmaksu proporcionāla segšana);
 - 16.9.3. telekomunikācijas, interneta izmaksas un pasta pakalpojumu izmaksas;
 - 16.9.4. IT uzturēšanas izmaksas (piemēram, nepieciešamās licences un programmatūras atjauninājumi);
 - 16.9.5. iekšzemes komandējumu izmaksas;
 - 16.9.6. veselības apdrošināšanas izmaksas, obligātās veselības pārbaudes nodrošināšanas izmaksas, redzes korekcijas līdzekļu izmaksas;
 - 16.9.7. citas izmaksas, kas nav iekļautas projekta izmaksās, bet ir nepieciešamas projekta rezultātu sasniegšanai.

IV. Projekta iesnieguma noformēšanas un iesniegšanas kārtība

17. Zinātnieks (profesors) līdz **07.05.2024.** informē LU Akadēmiskā departamenta Zinātnes projektu nodaļu par dalību zinātnieku (profesoru) grantu konkursā, elektroniski aizpildot pieteikuma formu https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfQjkQiBoB3mqIxmWFRoWoLoPiKbhWq30TFP_0IZkBJ5s3PIQ/viewform?usp=sf_link. Zinātniekam (profesoram) tiks piešķirta piekļuve Nacionālajai zinātniskās darbības informācijas sistēmai (ja nepieciešams) (turpmāk - NZDIS), kurā aizpilda Projekta iesnieguma A daļu, Projekta iesnieguma B daļu "Projekta apraksts" (turpmāk arī – projekta apraksts), Projekta iesnieguma C daļu "Curriculum Vitae" (turpmāk arī – CV), Projekta iesnieguma D daļu "Zinātnieka (profesora) apliecinājums", "Struktūrvienības apliecinājums" un "Sadarbības partnera apliecinājums" (ja attiecināms) augšupielādē NZDIS.
18. Projekta iesnieguma sadaļas ir aizpildāmas tādā valodā, kādā ir doti lauku nosaukumi. A daļu un tās nodaļas aizpilda latviešu un angļu valodā, B daļu "Projekta apraksts" un C daļu "CV" aizpilda angļu valodā; D daļu "Zinātnieka (profesora) apliecinājums", "Struktūrvienības apliecinājums" un "Sadarbības partnera apliecinājums" (ja attiecināms) aizpilda tikai latviešu valodā.
19. Zinātnieks (profesors) Projekta iesnieguma C daļā "CV" pievieno diploma par doktora zinātniskā grāda iegūšanu kopiju. Ja doktora zinātniskais grāds ir iegūts ārzemēs, papildus jāiesniedz Akadēmiskās informācijas centra (AIC) izziņu par doktora zinātniskā grāda pielīdzināšanu.
20. Projekta iesnieguma B daļas apjoms nepārsniedz 12 lappuses (neskaitot nolikuma 17. un 19. punktus minētos C un D daļas pielikumus), visas tabulas, diagrammas, atsauces/atsauču saraksts un citi elementi ir iekļaujami Projekta iesniegumā, nepārsniedzot pieļaujamo apjomu. Ekspertam ir tiesības nelasīt projekta iesnieguma apraksta daļu, kas pārsniedz 12 lappuses.
21. Nolikuma 20. punktā noteiktās apjoma prasības attiecas arī uz Projekta noslēguma zinātniskā pārskata (2. pielikums) aizpildīšanu.

V. Projektu iesniegumu izvērtēšana

22. Pēc projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa noslēguma, Komisija divu nedēļu laikā izvērtē projektu iesniegumus atbilstoši administratīvās atbilstības kritērijiem, aizpildot Projekta iesnieguma administratīvās atbilstības vērtēšanas veidlapu (4.pielikums):
 - 22.1. Projekta iesniegums (iesk. pielikumus) ir iesniegts noteiktajā termiņā NZDIS;
 - 22.2. Projekta iesniegumā ir plānoti konkursa nolikumā noteiktie minimāli sasniedzami rezultāti;
 - 22.3. ir izpildītas MK noteikumu un konkursa nolikuma prasības par Zinātnieka (profesora) dalības nosacījumiem;
 - 22.4. Projekta iesniegumā norādītās attiecināmās izmaksas un pieprasītā finansējuma apmērs atbilst konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām.
23. Ja iesniegtais projekta iesniegums neatbilst kādam no administratīvās atbilstības kritērijiem, Komisija divu nedēļu laikā no konkursa noslēguma datuma pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, vienlaikus informējot par to Zinātnieku (profesoru). Ja Komisijai trūkst informācijas, lai izvērtētu projekta iesnieguma atbilstību nolikuma 22. punkta nosacījumiem, tā var pieprasīt papildus informāciju.
24. Projektu iesniegumus, kuri atbilst administratīvās atbilstības kritērijiem, virza tālāk projektu iesniegumu zinātniskajai ekspertīzei.
25. Lai nodrošinātu neatkarīgu Projektu iesniegumu zinātniskās kvalitātes izvērtēšanu LU un BA piesaista LZP, kas nodrošina projektu iesniegumu zinātnisko ekspertīzi atbilstoši šī nolikuma prasībām un MK noteikumiem.
26. Projekta iesniegumu LZP piesaistītie eksperti izvērtē, ņemot vērā šādus kritērijus:

- 26.1. projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte atbilstoši šī nolikuma 27. punktam;
- 26.2. projekta rezultātu ietekme atbilstoši šī nolikuma 28. punktam;
- 26.3. projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums atbilstoši šī nolikuma 29. punktam.
27. Projekta iesnieguma zinātnisko kvalitāti izvērtē, ņemot vērā projekta iesniegumā sniegto informāciju:
- 27.1. pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte;
- 27.2. izvēlētās pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai;
- 27.3. spēja radīt jaunus zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas.
28. Projekta rezultātu ietekmi izvērtē, ņemot vērā projekta iesniegumā sniegto informāciju :
- 28.1. iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese turpmākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā;
- 28.2. pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas "Apvārsnis Eiropa" konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs;
- 28.3. pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas;
- 28.4. iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētās zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana;
- 28.5. pētījuma īstenošana sekmē Zinātnieka (profesora) zinātnisko spēju stiprināšanu;
- 28.6. pētījums attīsta sadarbību LU ietvaros un veicina LU konkurētspēju nākotnē
29. Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājumu izvērtē, ņemot vērā projekta iesniegumā sniegto informāciju:
- 29.1. pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami;
- 29.2. Zinātnieka (profesora) zinātniskā kvalifikācija, pamatojoties uz iesniegtajiem dzīvesgaitas aprakstiem (CV);
- 29.3. paredzēta atbilstoša pētījuma vadība, ieskaitot kvalitātes vadību. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes gaitai. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns;
- 29.4. pētījuma veikšanai ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra.
30. Komisija, pamatojoties uz LZP ekspertu iesniegto projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu, aprēķina projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu procentos, ņemot vērā šī nolikuma 26.1. apakšpunktā minētā kritērija īpatsvaru 30 % apmērā, šī nolikuma 26.2. apakšpunktā minētā kritērija īpatsvaru 50 % apmērā un šī nolikuma 26.3. apakšpunktā minētā kritērija īpatsvaru 20 % apmērā no kopējā vērtējuma.
31. Pēc visu projektu iesniegumu konsolidēto vērtējumu saņemšanas no LZP, Komisija sagatavo divus projektu iesniegumu sarakstus (atsevišķi LU un BA) dilstošā secībā pēc iegūtā vērtējuma procentos atbilstoši konkursa nolikumam, sagatavo lēmumprojektu par katru atbalstāmu un neatbalstāmu projektu, un pieņem šī nolikuma 35. punktā minēto lēmumu. Tiek finansēti virs kvalitātes sliekšņiem novērtēti projektu iesniegumi iegūto punktu secībā līdz pēdējam iesniegumam, kuru iespējams finansēt pilnā apmērā nolikuma 8. punktā noteiktā finansējuma ietvaros. Vienādu punktu skaita gadījumā priekšroka tiek dota tiem projektu iesniegumiem, kuri saņēmuši augstāku vērtējumu šī nolikuma 26.2. apakšpunktā minētajā kritērijā. Ja arī 26.2. apakšpunktā minētajā kritērijā projektu

iesniegumi novērtēti vienādi, tad priekšroka ir tiem projektu iesniegumiem, kuri saņēmuši augstāku vērtējumu šī nolikuma 26.1. apakšpunktā minētajā kritērijā. Ja projekta iesniegumi 26.1. apakšpunktā minētajā kritērijā un 26.2. apakšpunktā minētajā kritērijā ir novērtēti vienādi, tad, ja nepieciešams, LU ierosina LZP organizēt ekspertu konsultatīvo tikšanos.

32. LZP piesaistītie eksperti izvērtē Projekta iesniegumu, ievērojot šī nolikuma 26. punktā noteiktos kritērijus un atbilstoši Projekta iesnieguma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanas metodikai (7.pielikums) (turpmāk – zinātniskās izvērtēšanas metodika), aizpildot un apstiprinot Projekta iesnieguma individuālā un konsolidētā vērtējuma veidlapu (6.pielikums).
33. Projekta iesnieguma konsolidētā vērtējuma punktos kvalitātes sliekšnis ir vismaz trīs punkti šī nolikuma 26.1. apakšpunktā noteiktajā kritērijā, vismaz trīs punkti šī nolikuma 26.2. apakšpunktā noteiktajā kritērijā, vismaz trīs punkti šī nolikuma 26.3. apakšpunktā noteiktajā kritērijā, un vismaz deviņi punkti visos šī nolikuma 26. punktā noteiktajos kritērijos kopā (turpmāk – kvalitātes sliekšnis). Komisija Projekta iesniegumu, kura konsolidētais vērtējums punktos nav kvalificējies kvalitātes sliekšnim, noraida kā neatbalstāmu.
34. Konkursa rezultātus var apstrīdēt LU vai BA Akadēmiskajā šķīrējtiesā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā un termiņā.

VI. Projektu finansēšana

35. Komisija, ne vēlāk kā divu nedēļu laikā no LZP zinātnisko izvērtējumu saņemšanas datuma, ievērojot nolikumā noteiktā kārtībā veiktu projekta iesniegumu administratīvo un zinātnisko izvērtēšanu, pieņem vienu no šādiem lēmumiem:
 - 35.1.lēmumu par projekta finansēšanu;
 - 35.2.lēmumu par projekta noraidīšanu, ja projekta iesniegums nav sasniedzis kvalitātes sliekšni;
 - 35.3.lēmumu par projekta noraidīšanu, ja nav pietiekams konkursa finansējums kvalitātes sliekšni sasnieguša projekta iesnieguma finansēšanai.
36. Komisija nosūta katram Zinātniekam (profesoram) projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktos, neatklājot ekspertu identitāti, kā arī nolikuma 35. punktā minēto lēmumu uz projekta iesniegumā norādīto e-pasta adresi septiņu dienu laikā pēc nolikuma 35. punktā minētā lēmuma pieņemšanas.
37. Projekta apstiprināšanas gadījumā ar Zinātnieku (profesoru) tiek noslēgts līgums par projekta īstenošanu (grantu līgums) (9.pielikums). Zinātnieks (profesors) projekta īstenošanu uzsāk līdz 2024. gada 1. septembrim.

VII. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata iesniegšana un izvērtēšana

38. Zinātnieks (profesors) vienu mēnesi pēc projekta īstenošanas noslēguma datuma iesniedz projekta noslēguma zinātnisko pārskatu (2. pielikums).
39. Projektu noslēguma zinātnisko pārskatu kvalitātes izvērtēšanai LU un BA piesaista LZP, kas nodrošina projektu noslēguma zinātnisko pārskatu zinātnisko izvērtēšanu atbilstoši šī nolikuma prasībām un MK noteikumiem. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata kvalitātes izvērtēšanas atzinumu var izmantot kā rekomendācijas projekta īstenošana turpmāko pētniecisko darbību un virzienu definēšanai.
40. LZP projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskajai izvērtēšanai piesaista tos pašus ekspertus, kuri izvērtēja attiecīgo projekta iesniegumu. Ja tas nav iespējams, LZP atlasa citus atbilstošus ekspertus.

41. Ar projektam piešķirto finansējumu apmaksātajās publicēšanās un projekta rezultātu izplatīšanas un publicitātes aktivitātēs Zinātnieks (profesors) nodrošina informāciju par finansējuma avotu, norādot projekta nosaukumu, kā arī ANM projekta nosaukumu, numuru un citu informāciju atbilstoši vadlīnijās vai citos normatīvajos aktos noteiktajiem obligātajiem publicitātes nosacījumiem.

VIII. Citi nosacījumi

42. Ja pēc nolikuma apstiprināšanas tiek veikti grozījumi MK noteikumos un citos ārējos normatīvajos aktos (vienas vienības izmaksu piemērošanas metodika, u.c. metodikas vai vadlīnijas), kas paredz citus nosacījumus projekta izmaksu sadalījumam un citādi ietekmē projekta iesniegumā plānoto, veic grozījumus šajā nolikumā un finansēšanai apstiprināto projektu līgumos (granta līgumos), u.c. projekta īstenošanas dokumentos.

Pielikumi:

- 1.pielikums - "Projekta iesniegums"
- 2.pielikums - "Projekta noslēguma zinātniskais pārskats"
- 3.pielikums - "Projekta iesnieguma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata un projekta finanšu pārskata noformēšanas un iesniegšanas metodika"
- 4.pielikums - "Projekta iesnieguma administratīvās atbilstības vērtēšanas veidlapa"
- 5.pielikums - "Metodika projekta iesnieguma atbilstības izvērtēšanai administratīvās atbilstības kritērijiem"
- 6.pielikums - "Projekta iesnieguma individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa" un "Projekta iesnieguma individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa" (Angļu valodā)
- 7.pielikums - "Projekta iesnieguma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanas metodika" un "Projekta iesnieguma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanas metodika" (Angļu valodā)
- 8.pielikums - "Projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtējuma veidlapa"
- 9.pielikums - "Granta līgums par projekta īstenošanu"

Projekta iesniegums

A daļa Vispārīgā informācija

1. Projekta nosaukums (LV)		
2. Projekta nosaukums (ENG)		
3. Projekta iesniedzējs	LU vai BA	
4. Projekta kontaktpersonas vārds		
5. Projekta kontaktpersonas uzvārds		
6. Projekta kontaktpersonas tālruņa nr.		
7. Projekta kontaktpersonas e-pasts		
8. Zinātniskais konsultants	Nav attiecināms	
9. Zinātnieku (profesora) esošā darba vieta (institūcija)		
10. Struktūrvienība kurā plānots īstenot zinātnieka (profesora) grantu		
11. Sadarbības partneris (ja attiecināms)		
12. Projekta pamata zinātnes nozare un papildus zinātnes nozares		
13. Viedās specializācijas joma		
14. LU stratēģiskās specializācijas jomas	humanitārās un mākslas zinātnes	
	sociālās zinātnes	

15. Pētniecības veids	fundamentālie pētījumi	
	lietišķie pētījumi	
16. Projekta kopsavilkums LV (ne vairāk kā 1500 rakstu zīmes)		
17. Projekta kopsavilkums ENG (ne vairāk kā 1500 rakstu zīmes)		
18. Atslēgas vārdi LV (ne vairāk kā 5 atslēgas vārdi, ne vairāk kā 250 rakstu zīmes)		
19. Atslēgas vārdi ENG (ne vairāk kā 5 atslēgas vārdi, ne vairāk kā 250 rakstu zīmes)		
20. Projekta mērķis LV (ne vairāk kā 1500 rakstu zīmes)		
21. Projekta mērķis ENG (ne vairāk kā 1500 rakstu zīmes)		
22. Īstenošans periods (mēnešos)		

Projekta rezultāti

Nr. p.k.	Rezultāta veids	Skaitis projekta noslēgumā
1	oriģināli zinātniskie raksti, kas publicēti, iesniegti vai pieņemti publicēšanai Web of Science Core Collection, SCOPUS vai ERIH PLUS datubāzēs iekļautajos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos	
2	iesniegts projekta pieteikums starptautiskā vai nacionālā pētniecības un attīstības projektu konkursā	
3	citi pētniecības specifikai un projekta iesniegumā noteiktajiem projekta uzdevumiem atbilstoši sasniedzamie projekta rezultāti, kas papildina iepriekšminētos	

Projekta budžets

Nr. p.k.	EKK	Izmaksu veids	Izmaksu summa		
			1. gads	2. gads	Kopā
1.	1000	Atlīdzība atbilstoši nolikuma 16.1. apakšpunktam			
2.	2100	Komandējumu izdevumi, atbilstoši nolikuma 16.4. apakšpunktam			
3.	2300	Inventāra, instrumentu un materiālu iegādes izmaksas un piegādes izmaksas atbilstoši nolikuma 16.2. un 16.5. apakšpunktiem			
4.	2200	Ārējo pakalpojumu izmaksas atbilstoši nolikuma 16.3. un 16.7. apakšpunktiem			
5.	2200	Informācijas un publicitātes izmaksas (tai skaitā zinātnisko pētījumu publicēšanas izmaksas) atbilstoši nolikuma 16.6. un 16.8. apakšpunktiem			
6.	Administratīvās izmaksas atbilstoši nolikuma 16.9. apakšpunktam.				

	Nepārsniedzot 3% no pētniecības pieteikuma kopējām attiecināmajām izmaksām			
	Kopā			

B dala

Project Description

Project title:

Project Abstract:

Keywords:

1. Scientific Excellence

(description)

2. Impact

2.1. Project's scientific results and technological knowledge, the dissemination plan

(description)

2.2. Socio-economic impact and publicity of the results

(description)

2.3. Contribution to the capacity building of the project's scientific team, including students, as well as to the improvement of the study environment

(description)

3. Implementation

3.1. Project applicant and scientific team

(description)

3.2. Work plan

(description)

3.3. Project management and risk management

(description)

Table No. 1

Risk assessment					
No.	Risk	Risk description	Assessment		Risk prevention/reduction measures
			Probability	Impact	
1.					
2.					
3.					
n					

D daļa

Zinātnieka (profesora) apliecinājums

Zinātnieks (profesors) ir iepazinies ar Latvijas Universitātes (turpmāk LU) un Banku augstskolas (turpmāk BA) akadēmiskās karjeras zinātnieku (profesoru) grantu konkursa nolikumu un apstiprina, ka finansējuma piešķiršanas gadījumā nodrošinās projekta īstenošanu atbilstoši nolikumam un 2023. gada 5. decembra noteikumiem Nr. 721 "Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 5.2. reformu un investīciju virziena "Augstskolu pārvaldības modeļa maiņas nodrošināšana" 5.2.1.r. reformas "Augstākās izglītības un zinātnes izcilības un pārvaldības reforma" 5.2.1.1.i. investīcijas "Pētniecības, attīstības un konsolidācijas granti" otrās kārtas "Konsolidācijas un pārvaldības izmaiņu ieviešanas granti" īstenošanas noteikumi", kā arī apliecina, ka projekta iesniegumā norādītā informācija ir patiesa.

Parakstot šo apliecinājumu, esmu informēts, ka:

- personas datu apstrādes mērķis – LU, BA un Latvijas zinātnes padomes (turpmāk LZP) pienākums izpildīt normatīvo aktu prasības konkursā iesniegto projektu iesniegumu administratīvajai izvērtēšanai, zinātniskajai izvērtēšanai, lēmuma pieņemšanai, projekta īstenošanai, kā arī piešķirtā finansējuma administrēšanai;
- datu apstrādes pārziņi (koppārziņi) ir LU Raiņa bulvārī 19, Rīga LV-1586, tālrunis +371 67033921, e-pasti: lietvediba@lu.lv vai datu.specialisti@lu.lv un BA K.Valdemāra iela 61, Rīga, LV-1013, tālrunis + 371 67360133, e-pasts: info@ba.lv.
- personas datu apstrādes tiesiskais pamats: Eiropas Parlamenta un padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – datu aizsardzības regula) 6.panta 1.punkta c) apakšpunkts un nolikumā noteiktie kritēriji, pārbaudot Zinātnieka (profesora) atbilstību administratīvajiem kritērijiem;
- personas datu apstrādes pamatojums: LU, BA un LZP datus apstrādā, lai nodrošinātu konkursā iesniegtā projekta iesnieguma izvērtēšanu atbilstoši MK noteikumiem un nolikumam, starptautiskie eksperti veic projekta iesnieguma zinātnisko izvērtēšanu. Projekta apstiprināšanas gadījumā, LU un BA nodrošina turpmāku datu apstrādi projekta īstenošanas laikā, tai skaitā finansējuma administrēšanas un projekta īstenošanas progresu uzraudzības vajadzībām, auditam un revīzijai. Projekta īstenošanas noslēgumā LZP projekta iesniegumu izvērtēšanai nodod ekspertiem, kuri veic projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātnisko izvērtēšanu;
- LU un BA veic datu apstrādi visu projekta īstenošanas laiku un 10 gadus pēc projekta īstenošanas beigām;
- iespējamie personas datu saņēmēji ir LU, BA un LZP darbinieki, kuri nodrošina konkursa īstenošanu, administratīvo izvērtēšanu un zinātniskās izvērtēšanas organizēšanu, starptautiskie eksperti, kuri veic projekta iesnieguma, kā arī projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātnisko izvērtēšanu. Projekta iesniegums ir pieejams arī Valsts kontroles pārbaūžu un revīzijas nolūkā;
- personai ir tiesības prasīt datu labošanu vai dzēšanu;
- personai ir tiesības iesniegt sūdzību Datu valsts inspekcijai.

Zinātnieks (profesors) apņemas sniegt nepieciešamo informāciju par projektu, ko var pieprasīt LU, BA vai LZP, kā arī līdzdarboties LU un BA organizētajos projektu monitoringa un komunikācijas pasākumos.

Zinātnieks (profesors) apliecina, ka projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī projekts netiek un nav finansēts/līdzfinansēts no citiem publiskajiem un privātajiem finansēšanas avotiem, tai skaitā ar Eiropas Savienības fondu un citu starptautisko finanšu instrumentu finansējumu un ka nav iesniedzis vienu un to pašu projekta iesniegumu vai tā daļas finansēšanai no citiem finanšu avotiem un nepretendē saņemt dubultu finansējumu viena un tā paša projekta īstenošanai.

Zinātnieks (profesors):	<i>(paraksts)*</i> <i>(datumu skatīt laika zīmogā)</i>
Vārds, uzvārds	

*Ja dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, šeit paraksts nav nepieciešams.

D daļa

Struktūrvienības apliecinājums

Augstskolu pārvaldības modeļa maiņas nodrošināšana" 5.2.1.r. reformas "Augstākās izglītības un zinātnes izcilības un pārvaldības reforma" 5.2.1.1.i. investīcijas "Pētniecības, attīstības un konsolidācijas granti" otrās kārtas "Konsolidācijas un pārvaldības izmaiņu ieviešanas granti" Latvijas Universitātes un Banku augstskolas akadēmiskās karjeras zinātnieku (profesoru) grantu konkursam

Ar šo apliecinu, ka esmu informēts un piekrītu, ka

(struktūrvienības nosaukums)

1. Zinātnieks (profesors) _____ (vārds, uzvārds) projekta pieteikuma _____ (nosaukums) apstiprināšanas gadījumā īsteno pētniecības projektu augstāk minētajā struktūrvienībā.
2. Zinātnieks (profesors) tiks nodrošināts ar pētniecības projekta īstenošanai nepieciešamo infrastruktūru (iekārtas, darba vietas aprīkojums, materiāli).

Fakultātes/institūta _____ / _____ / _____ / _____
dekāns/direktors paraksts paraksta atšifrējums datums

Saskaņots:

Fakultātes/institūta _____ / _____ / _____ / _____
izpilddirektors/direktors paraksts paraksta atšifrējums datums

D daļa

Sadarbības partnera apliecinājums

APLIECINĀJUMS^[1] Latvijas Universitātei / Banku augstskolai
par sadarbību projekta pieteikuma

_____ (nosaukums)
īstenošanā

“Augstskolu pārvaldības modeļa maiņas nodrošināšana” 5.2.1.r. reformas "Augstākās izglītības un zinātnes izcilības un pārvaldības reforma" 5.2.1.1.i. investīcijas "Pētniecības, attīstības un konsolidācijas granti" otrās kārtas "Konsolidācijas un pārvaldības izmaiņu ieviešanas granti" Latvijas Universitātes un Banku augstskolas akadēmiskās karjeras zinātnieku (profesoru) grantu konkursam

Ar šo apliecinu, ka _____ (institūcijas juridiskais nosaukums),
kuru pārstāv _____ (amats, vārds, uzvārds)
apņemas sadarbīties ar Zinātnieku (profesoru) _____ (vārds, uzvārds) augstāk
minētā projekta ietvaros kā sadarbības partneris.

Ar šo apliecinu savu gatavību uzņemt Zinātnieku (profesoru) savā institūcijā, nodrošināt nepieciešamo pieeju pētījuma veikšanai, infrastruktūrai un citiem resursiem, lai īstenotu pētniecības projektā plānotās aktivitātes (negūstot ekonomiskās priekšrocības un intelektuālā īpašuma tiesības, kas izriet no projekta pieteikuma ietvaros veiktajām darbībām).

Institūcijas paraksttiesīgās personas²

amats / *paraksts* / *paraksta atšifrējums* / *datums*

^[1] Ja vēstuli sagatavos ārvalstu partneris, LU tā ir jāiesniedz ar tulkojumu latviešu valodā
(nav notariāli jāapstiprina)

² Sadarbības partnera paraksttiesīgās personas (institūcijas vadītājs, institūcijas fakultātes dekāns, institūcijas departamenta direktors, institūcijas zinātniskā institūta direktors)

³ Apliecinājumam jāpievieno informācija, no kuras var gūt pārliecību, ka apliecinājumu ir parakstījusi paraksttiesīgā persona (norādot saiti uz sadarbības partnera institūcijas tīmekļa vietni, kurā var iepazīties ar sadarbības partnera paraksttiesīgajām personām, vai pievienojot sadarbības partnera institūcijas pilnvarojumu (pilnvaru, iekšējo normatīvo aktu, administratīvās vadības apliecinājumu), kas apliecina, ka apliecinājumu parakstījusī persona ir uzskatāma par paraksttiesīgu personu

Latvijas Universitātes un Banku augstskolas akadēmiskās karjeras zinātnieku (profesoru) grantu konkursa nolikumam

Projekta noslēguma zinātniskais pārskats

Aizpilda tikai angļu valodā

Final scientific project report

Project title:

1. Scientific excellence

(description)

2. Impact

2.1. Scientific results of the project

(description)

2.2. Research development opportunities

(description)

2.3. Socio-economic impact of results

(description)

2.4. Publicity and communication

(description)

Table x

No	Communication channel (for example, television, radio, social media, etc.)	Activity (for example, interview, popular science article, seminar, etc.)	Planned/reached target audience (a description of the target audience for the activity, and the amount of the audience reached)	Available at (provide a link to where the activity or information about the activity is available)	Date of publication/event
1.					
2.					

3.					
4.					
n					

2.5. Contribution to the capacity building and career development of the project applicant

3. Implementation

(description)

Table x

Achieved Results

No	Results (in line with the call text Art. #14)	Planned	Achieved	Means of verification	Remarks
1.					
2.					
3.					
4.					
n					

Projekta iesnieguma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata un projekta finanšu pārskata noformēšanas un iesniegšanas metodika

Metodika izstrādāta, ievērojot Ministru kabineta 2023. gada 5.decembra noteikumus Nr. 721 "Augstskolu pārvaldības modeļa maiņas nodrošināšana" 5.2.1.r. reformas "Augstākās izglītības un zinātnes izcilības un pārvaldības reforma" 5.2.1.1.i. investīcijas "Pētniecības, attīstības un konsolidācijas granti" otrās kārtas "Konsolidācijas un pārvaldības izmaiņu ieviešanas granti" īstenošanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi)

1. Projekta iesnieguma noformēšana un aizpildīšana

1. Zinātnieks (professors) aizpilda Projekta iesnieguma A daļu, savukārt Projekta iesnieguma B daļu "Projekta apraksts" (turpmāk arī – projekta apraksts), Projekta iesnieguma C daļu "Curriculum Vitae" (turpmāk – CV), Projekta iesnieguma D daļu "Zinātnieka (profesora) apliecinājums", "Struktūrvienības apliecinājums" un "Sadarbības partnera apliecinājums" (ja attiecināms) augšupielādē Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk - NZDIS).

2. Projekta iesnieguma sadaļas ir aizpildāmas tādā valodā, kādā ir doti lauku nosaukumi. A daļu un tās nodaļas aizpilda latviešu un angļu valodā, B daļu "Projekta apraksts" un C daļu "CV" aizpilda angļu valodā; D daļu "Zinātnieka (profesora) apliecinājums", "Struktūrvienības apliecinājums" un "Sadarbības partnera apliecinājums" (ja attiecināms) aizpilda tikai latviešu valodā.

3. Ar projekta iesniegumu saistītās dokumentācijas vienības informācijas sistēmā var augšupielādēt atsevišķi, taču visam ir jābūt augšupielādētam, kā arī aizpildītam informācijas sistēmā nolikumā noteiktajā projektu iesniegumu iesniegšanas termiņā. Pirms projekta iesnieguma iesniegšanas projekta iesniedzējs un projekta īstenotājs Zinātnieks (professors) to savstarpēji saskaņo.

1.1. Projekta iesnieguma A daļas aizpildīšana

4. Projekta iesnieguma A daļu zinātnieks (professors) aizpilda NZDIS latviešu un angļu valodā.

1.1.1. "Vispārīgā informācija"

5. Sadaļu "Vispārīgā informācija" aizpilda par projekta iesniedzēju un projekta sadarbības partneriem (ja attiecināms).

1. Projekta nosaukums (LV)	<i>Nedrīkst pārsniegt vienu teikumu, tam kodolīgi jāatspoguļo projekta mērķis <u>latviešu valodā</u></i>
2. Projekta nosaukums (ENG)	<i>Nedrīkst pārsniegt vienu teikumu, tam kodolīgi jāatspoguļo projekta mērķis <u>angļu valodā</u></i>

3. Projekta iesniedzējs	<i>Norāda zinātniskās institūcijas nosaukumu (iesniedzējs LU)</i>
4. Projekta kontaktpersonas vārds	<i>Norāda datus par zinātnieku (profesoru)</i>
5. Projekta kontaktpersonas uzvārds	<i>Norāda datus par zinātnieku (profesoru)</i>
6. Projekta kontaktpersonas tālruna nr.	<i>Norāda datus par zinātnieku (profesoru)</i>
7. Projekta kontaktpersonas e-pasts	<i>Norāda datus par zinātnieku (profesoru)</i>
8. Zinātniskais konsultants	<i>Nav attiecināms</i>
9. Zinātnieka (profesora) esošā darba vieta (institūcija)	<i>Norāda esošo darba vietu, ja attiecināms</i>
10. Struktūrvienība kurā plānots īstenot zinātnieku (profesoru) grantu	<i>Norāda LU vai BA struktūrvienību, saskaņā ar Struktūrvienības apliecinājumā norādīto informāciju</i>
11. Sadarbības partneris (ja attiecināms)	<i>Norāda zinātniskās institūcijas nosaukumu</i>
12. Projekta pamata zinātnes nozare un papildus zinātnes nozares	<i>Norāda projekta zinātnes nozari.</i>
13. Viedās specializācijas joma	<i>Norāda viedās specializācijas jomu</i>
14. LU stratēģiskās specializācijas jomas	<i>Izvēlas 1 galveno jomu :</i> <ul style="list-style-type: none"> • humanitārās un mākslas zinātnes • sociālās zinātnes
15. Pētniecības veids	<i>Norāda, vai projekta ietvaros veiks fundamentālo vai lietišķo pētniecību.</i>
16. Projekta kopsavilkums LV (ne vairāk kā 1500 rakstu zīmes)	<i>Sniegt īsu un paskaidrojošu kopsavilkumu <u>latviešu valodā</u>, kas ilustrē projekta mērķi un pētījuma gaitu, tajā skaitā plānotos rezultātus un to ietekmi.</i>
17. Projekta kopsavilkums ENG (ne vairāk kā 1500 rakstu zīmes)	<i>Sniegt īsu un paskaidrojošu kopsavilkumu <u>angļu valodā</u>, kas ilustrē projekta mērķi un pētījuma gaitu, tajā skaitā plānotos rezultātus un to ietekmi.</i>
18. Atslēgas vārdi LV (ne vairāk kā 5 atslēgas vārdi, ne vairāk kā 250 rakstu zīmes)	<i>Norāda atslēgas vārdus latviešu valodā</i>

19. Atslēgas vārdi ENG (ne vairāk kā 5 atslēgas vārdi, ne vairāk kā 250 rakstu zīmes)	<i>Norāda atslēgas vārdus angļu valodā</i>
20. Projekta mērķis LV (ne vairāk kā 1500 rakstu zīmes)	<i>Formulē <u>latviešu valodā</u> īsi, skaidri un konkrēti, lai projekta īstenošanai beidzoties var konstatēt, ka tas ir sasniegts.</i>
21. Projekta mērķis ENG (ne vairāk kā 1500 rakstu zīmes)	<i>Formulē <u>angļu valodā</u> īsi, skaidri un konkrēti, lai projekta īstenošanai beidzoties var konstatēt, ka tas ir sasniegts.</i>
22. Īstenošans periods (mēnešos)	Norāda mēnešu skaitu.

1.1.2. “Projekta rezultāti”

6. Sadaļu „Projekta rezultāti” aizpilda NZDIS, ņemot vērā nolikuma 14. un 15. punktā noteikto par sasniedzamajiem projekta rezultātiem.

Nr. p.k.	Rezultāta veids	Skaits projekta noslēgumā
1	oriģināli zinātniskie raksti, kas publicēti, iesniegti vai pieņemti publicēšanai Web of Science Core Collection, SCOPUS vai ERIH PLUS datubāzēs iekļautajos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos	
2	iesniegts projekta pieteikums starptautiskā vai nacionālā pētniecības un attīstības projektu konkursā	
3	citi pētniecības specifikai un projekta iesniegumā noteiktajiem projekta uzdevumiem atbilstoši sasniedzamie projekta rezultāti, kas papildina iepriekšminētos	

1.1.3. “Projekta budžets”

7. Sadaļu “Projekta budžets” aizpilda informācijas sistēmā, norādot projekta īstenošanas izmaksas atbilstoši nolikuma 16. punktā noteiktajām projekta attiecināmo izmaksu pozīcijām, ievērojot MK noteikumu prasības. Projekta īstenošanas izmaksas norāda šādā kārtībā:

Nr. p.k.	EKK	Izmaksu veids	Izmaksu summa		
			1. gads	2. gads	Kopā

1.	1000	Atlīdzība atbilstoši nolikuma 16.1. apakšpunktam			
2.	2100	Komandējumu izdevumi, atbilstoši nolikuma 16.4. apakšpunktam			
3.	2300	Inventāra, instrumentu un materiālu iegādes izmaksas un piegādes izmaksas atbilstoši nolikuma 16.2. un 16.5. apakšpunktiem			
4.	2200	Ārējo pakalpojumu izmaksas atbilstoši nolikuma 16.3. un 16.7. apakšpunktiem			
5.	2200	Informācijas un publicitātes izmaksas (tai skaitā zinātnisko pētījumu publicēšanas izmaksas) atbilstoši nolikuma 16.6. un 16.8. apakšpunktiem			
6.		Administratīvās izmaksas atbilstoši nolikuma 16.9. apakšpunktam. Nepārsniedzot 3% no pētniecības pieteikuma kopējām attiecināmajām izmaksām			
		Kopā			

1.2. Projekta iesnieguma B daļas “Projekta apraksts” aizpildīšana

8. Zinātnieks (profesors) projekta apraksta veidlapu aizpilda angļu valodā. Aizpildītu projekta apraksta veidlapu saglabā PDF datnes formātā un augšupielādē NZDIS.

9. Aizpilda visas projekta apraksta veidlapas nodaļas un apakšnodaļas, informāciju ievada tai paredzētajos laukos, ņemot vērā šādus nosacījumus un vadlīnijas:

B daļa "Projekta apraksts"

Nosacījumi projekta apraksta noformēšanai:

- apjoms nepārsniedz 12 lappuses;
- burtu lielums – ne mazāks par 11;
- vienkāršā rindstarpa;
- atkāpes no malām – 2 cm no katras puses, 1,5 cm no augšas un apakšas;

visas tabulas, diagrammas, atsauces/atsauču saraksts un citi elementi ir iekļaujami projekta aprakstā, nepārsniedzot 12 lappuses.

Projekta nosaukums: *jāsakrīt ar sadaļu "Vispārīgā informācija"*

Projekta kopsavilkums: *jāsakrīt ar sadaļu "Vispārīgā informācija"*

Atslēgas vārdi: *jāsakrīt ar sadaļu "Vispārīgā informācija"*

1. Zinātniskā izcilība

Zinātnieks (profesors) norāda pētījuma mērķi un hipotēzi (ja tāda ir), kā arī uzdevumus mērķa sasniegšanai. Mērķis parāda sasaisti ar ieguldījumu zinātnes nozares vai vairāku zinātnes nozaru zināšanu bāzē, radot jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas. Projekta mērķim jāatbilst projektā iecerētajam, nav ieteicams noteikt vairākus paralēlus mērķus, sevišķi ja pētījuma plānā nav aprakstīta to visu sasniegšana. Ieteicams norādīt indikatorus (piemēram, zinātniskos rezultātus), pēc kuriem var izmērīt mērķa sasniegšanu. Mērķis atbilst projekta iesniedzēja (un projekta sadarbības partnera, ja attiecināms) iespējām to sasniegt (t.i., pieejamie resursi un noteiktie uzdevumi ir pietiekami, lai projekta īstenošanas laikā sasniegtu attiecīgo mērķi). Uzdevumi ir skaidri, reālistiski un sasniedzami, kā arī saskanīgi ar projekta mērķi, īstenošanas plānu un zinātniskajiem rezultātiem.

Apraksta esošo situāciju pētījuma zinātniskajā jomā jeb zinātību un izceļot sava pētījuma lomu nozares kontekstā, galvenos izaicinājumus un prioritātes, projekta nepieciešamību, oriģinalitāti un novitāti pētījuma jomas kontekstā (citi aspekti, piemēram, starpdisciplināritāte vai multidisciplināritāte).

Zinātības aprakstā jāietver informācija, kas parāda kopējo pētījuma jomas attīstību, projekta iesniedzēja izdarīto attiecīgajā jomā, kā arī jāparāda, ko jaunu sniegs attiecīgais projekts.

Detalizēti apraksta pētījuma metodoloģiju un pētniecības pieeju izvirzītā mērķa sasniegšanai. Ieteicams izcelt, kādus inovatīvus metodoloģiskos risinājumus pielietos projekta ietvaros. Ja projekts paredz eksperimentus vai pētniecību saistībā ar cilvēkiem un dzīvniekiem, Zinātnieks (profesors) apraksta arī pētījuma ētiskos aspektus.

2. Ietekme

2.1. Projekta zinātniskie rezultāti un tehnoloģiskās atziņas, to izplatīšanas plāns

Zinātnieks (profesors) apraksta paredzamos zinātniskos rezultātus un tehnoloģiskās atziņas atbilstoši pētījuma mērķim un uzdevumiem (atbilstoši projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 1. nodaļai “Zinātniskā izcilība”) un to ietekmi uz zināšanu bāzi attiecīgajā un/vai citās zinātnes nozarēs.

Izklāsta plānu efektīvai projekta zinātnisko rezultātu un tehnoloģisko atziņu izplatīšanai un ietekmes uz plašāku zinātnisko kopienu nodrošināšanai, zinātniskās sadarbības veidošanai, iegūto zināšanu ilgtspējas nodrošināšanai (tajā skaitā Open Access un FAIR principu ievērošana, iespējas publikot pētniecības rezultātus pirmspublikāciju arhīvos pirms rakstu publicēšanas žurnālos, mehānismi iegūto pētniecības datu piekļūšanai, datu deponēšana repozitorijos, kas ietilpst esošās Eiropas un globālās e-infrastruktūrās, u.c.).

Lai aprakstītu jaunu projektu pieteikumu sagatavošanu (piemēram, Apvārsnis Eiropa projektu konkursos), izmantojot šajā projektā iegūtos rezultātus, ieteicams aprakstīt, kādā konkursā plānots iesniegt jaunus projektu pieteikumus, kādas sadarbības izveidotas, jaunā projekta pieteikuma tematisko ietvaru u.c. informāciju.

Uzskatīt konkrētus plānus zinātnisko publikāciju izdošanai, datu publicēšanai, intelektuālo tiesību nostiprināšanai vai dalībai zinātniskos pasākumos un to organizēšanā atbilstoši rezultātu indikatora tabulas (skatīt zemāk) sadalījumam. Ieteicams aprakstīt publikācijas tematiku, zinātniskos izdevumus, kuros plānots tās izdot, kā arī to saistību ar projekta tematiku. Iesniegto un apstiprināto zinātnisko publikāciju skaitam jābūt atbilstošam projekta tvērumam un pētnieku pieredzei.

Projekta iesnieguma A daļas sadaļā “Projekta rezultāti” atzīmē kvantitatīvos indikatorus. Eksperti vērtēs plānotā atbilstību un samērību ar projekta rezultātiem kopumā. Norādītie iznākumi ir saistoši projekta finansēšanas gadījumā.

2.2. Rezultātu sociāli ekonomiskā ietekme un publicitāte

Šajā sadaļā Zinātnieks (profesors) apraksta pētījuma rezultātu izmantošanu (arī pēc projekta beigām) sadarbībā ar valsts un pašvaldību iestādēm (piemēram, politikas plānošana vai normatīvo aktu izstrāde, balstoties uz rezultātiem), uzņēmējiem (piemēram, jaunas tehnoloģijas, tehnoloģiskās instrukcijas), NVO (piemēram, rekomendācijas) un citiem projekta rezultātu potenciālajiem izmantotājiem, balstoties uz izmērāmiem parametriem.

Ja projekts ir izteikti fundamentāls, ir jāparedz tā ietekme tālākā nākotnē, konstatējot iesaistītās puses un nozares, kurās potenciāli tiks izmantoti projekta rezultāti. Ieteicams aprakstīt pieejas/sadarbības veidus, ar kādām tiks sasniegti potenciālie projekta rezultātu izmantotāji.

Ja attiecināms, projektos jāparedz iespējamie zināšanu un tehnoloģiju pārneses pasākumi. Ja ir iecerēts patentēt projekta rezultātus, jānorāda patenta stratēģija.

Apraksta pieeju efektīvai sabiedrības informēšanai, izmantojot projekta rezultātus (tai skaitā savas zinātnes nozares un zinātnes kopumā popularizēšana), identificētās mērķgrupas publicitātes pasākumiem, iecerētos publicitātes pasākumus (piemēram, populārzinātniski raksti, informēšanas kampaņas, publiskas diskusijas u.c.), iespējamās komunikācijas kanālus, kā arī instrumentus veiksmīgākai sabiedrības informēšanai.

Apraksts ir saistošs, tā progress būs jāatspoguļo projekta noslēguma zinātniskajā pārskatā. Eksperti vērtēs šajā apakšnodaļā minēto pasākumu atbilstību un samērību ar projekta rezultātiem kopumā.

2.3. Ieguldījums projekta dalībnieku kapacitātes celšanā, kā arī studiju vides uzlabošanā

Zinātnieks (profesors) apraksta iecerēto ieguldījumu projekta ietvaros kapacitātes/prasmju celšanā, tajā skaitā projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera savstarpējo komplementaritāti zinātniskās kapacitātes palielināšanā. Jāapraksta, kā zinātnieki projekta īstenošanā iegūs pētniecības karjerai nepieciešamās prasmes un zināšanas (piemēram, aprakstot uzdevumus projekta ietvaros, kas papildinās pieredzi).

Zinātnieks (profesors) apraksta kā projekta ietvaros plānots veicināt sadarbību LU ietvaros, piemēram, izmantot starpdisciplināritātes priekšrocības, un kā sadarbības aktivitātes pozitīvi ietekmēs LU konkurētspēju ilgtermiņā.

Ja Zinātnieks (profesors) iecerējis izmantot projekta rezultātus studiju vides uzlabošanā, ieceri apraksta šeit.

Zinātnieks (profesors) apraksta plānoto promocijas un maģistra darbu izstrādi, kurus projekta ietvaros vadīs vai konsultēs.

Eksperti vērtēs šajā apakšnodaļā minēto pasākumu atbilstību un samērību ar projekta rezultātiem kopumā.

3. Īstenošana

3.1. Zinātnieks (profesors)

Zinātnieka (profesora) īss apraksts, pamato, kā šī zinātniskā institūcija ir piemērota projekta noteiktā mērķa sasniegšanai un uzdevumu izpildei (tai skaitā pieejamā pētniecības infrastruktūra, telpu nodrošinājums, līdzšinējā pieredze un citi aspekti atbilstoši šim projektam). Ja projektam piesaista projekta sadarbības partneri, šeit izklāstīt pamatojumu projekta sadarbības partnera iesaistei projekta īstenošanā, gaidāmo ieguldījumu un tā

kapacitāti. Projekta sadarbības partneri piesaista, ja projekta iesniedzējam nav pētniecības infrastruktūras vai nepieciešamās zinātniskās kapacitātes attiecīgā projekta vai tā atsevišķu aspektu īstenošanā. Nepieciešamības gadījumā var aprakstīt arī sadarbību ar organizācijām ārvalstīs, kuri šī konkursa izpratnē nav projekta sadarbības partneri. Tiek aprakstītas iespējas papildu finansējuma piesaistei vai turpmākai projekta idejas attīstībai.

Zinātnieka (profesora) nozīme un pieredze projekta vadībā, zinātniskās kvalitātes nodrošināšanā un rezultātu izplatīšanā (atsaucoties uz Curriculum Vitae). Ieteicams ietvert pamatojumu tam, ka Zinātnieka (profesora) kvalifikācija ir atbilstoša projekta mērķim un spēs izpildīt visus pētījuma aspektus.

Pamato projekta īstenošanai pieprasītā finansējuma izlietojumu.

3.2. Darba plāns

Šajā sadaļā Zinātnieks (profesors) detalizē darba plānu atbilstoši pētījuma mērķim un uzdevumu izpildei, iezīmējot darba posmus.

Darba posma aprakstā norāda tā nosaukumu, projekta īstenošanas sākuma un beigu mēnesi (projekta īstenošanas grafiks jāattēlo, izmantojot Ganta diagrammu), izmantotās metodoloģijas aprakstu, izmantoto aprīkojumu un pētniecības infrastruktūru, paredzētos komandējumus (ja tādi būs), (ja projektā iesaistīts projekta sadarbības partneris, norādīt uzdevumus projekta sadarbības partnerim), iegūtos rezultātus un iznākumus (atbilstoši projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 2. nodaļai “Ietekme”).

Veidojot darba plānu, jāapsver gan tematiskie, gan hronoloģiskie apsvērumi, jāizvairās no darba posmu pārklāšanās. Jāapraksta norādīto darba paku sasaiste pētījuma projekta mērķa sasniegšanai. Darba plānā ieteicams ietvert arī rezultātu izplatīšanas un projekta vadības pasākumus, kas aizņem noteiktu projekta īstenošanas laiku.

Ieteicams sniegt paskaidrojumu par projekta finanšu sadalījumu (atbilstoši projekta iesnieguma A daļas sadaļā “Projekta budžets” sniegtajai informācijai). Finansējums jāplāno atbilstoši projekta vajadzībām, nenovirzot neproporcionāli lielu finansējuma daļu vienai vajadzībai (piemēram, atlīdzībai).

3.3. Projekta vadība un risku plāns

Zinātnieks (profesors) apraksta vadības organizāciju, lēmumu pieņemšanu, kvalitātes vadību, personāla jautājumus, projekta izpildes pārraudzību, sadarbības nodrošināšanu ar projekta sadarbības partneri (ja attiecināms), administrēšanas kapacitāti (projekta iesniedzējam pieejamos resursus), intelektuālā īpašuma pārvaldības jautājumus (ja attiecināms) projekta ietvaros. Projekta vadības mehānismus var veidot saskaņā ar Zinātnieks (profesors) institūcijā jau ieviestajām praksēm, vienlaikus paredzot projektam specifisku vadības aspektu aprakstīšanu.

Zinātnieks (profesors) izstrādā plānu iespējamo risku novēršanai vai negatīvā efekta samazināšanai (skatīt tabulu Nr. 1). Norāda vairāku veidu riskus, piemēram, finanšu riskus, īstenošanas riskus, rezultātu sasniegšanas riskus, zinātniskos riskus u.tml. Risku iespējamība var būt augsta, vidēja vai zema, tāpat ietekme var būt augsta, vidēja vai zema. Risku novēršanas un mazināšanas pasākumu sadaļā apraksta plānotos pasākumus, ar kuriem mazinās riska iestāšanās iespējamību vai tā ietekmi uz projektu.

Tabula Nr. 1

Nr.	Risks – nosaukums un veids – īstenošanas, rezultātu sasniegšanas, finanšu, u.c.	Riska apraksts – cēloņi, sekas, ietekme, t.sk. uz ko – plānotais rezultāts / mērķa grupa	Novērtējums		Cēloņi un /vai seku novēršanas/mazināšanas pasākumi
			Iespējamība (visticamāk nenotiks – 1, maz ticams – 2, ļoti iespējams – 3, visticamāk notiks – 4)	Ietekme (zema – 1, vidēja – 2, augsta – 3)	
1.	riska nosaukums un veids	īss riska apraksts	koeficients no 1-4	koeficients no 1-3	konkrēti pasākumi, lai novērstu vai mazinātu risku cēloņu iespējamību vai radītās sekas
2.					
n.					

1.3. Projekta iesnieguma C daļas “Curriculum Vitae” aizpildīšana

10. Zinātnieks (profesors) aizpilda *Curriculum Vitae* angļu valodā un pievieno dokumenta kopiju, kas apliecina zinātnes doktora grāda piešķiršanu. Ja doktora zinātniskais grāds ir iegūts ārzemēs, jāiesniedz Akadēmiskās informācijas centra (AIC) izziņa par doktora zinātniskā grāda pielīdzināšanu

11. Aizpildītu *Curriculum Vitae* veidlapu un dokumenta kopiju, kas apliecina zinātnes doktora grāda piešķiršanu, augšupielādē PDF datnes formātā NZDIS. *Curriculum Vitae* aizpilda, ievērojot šādus nosacījumus:

C daļa “Curriculum Vitae”

Nosacījumi *Curriculum Vitae* aizpildīšanai:

- apjoms nepārsniedz 2 lappuses;
- burtu lielums – ne mazāks par 11;
- vienkāršā rindstarpa;
- atkāpes no malām – 2 cm no katras puses, 1,5 cm no augšas un apakšas;

Vārds, Uzvārds:

var norādīt arī papildus vārda un uzvārda formas, kas tiek izmantotas autora identifikācijai publikācijās

Pētnieka identifikācijas kods (-i), ja tāds tiek izmantots (ORCID, Research ID, Scopus Author ID u.c.):

IZGLĪTĪBA

norāda zinātniskā doktora grāda nosaukumu, tā iegūšanas datumu, zinātnes nozari, institūciju, valsti

DARBA PIEREDZE

apraksta pašreizējos un agrākos amatus un ar to izpildi saistītos pienākumus/uzdevumus pēdējos piecos gados, kas nozīmīgi šī projekta kontekstā

ZINĀTNISKIE PROJEKTI

norāda projektus un projektu pieteikumus, kas nozīmīgi šī konkursa kontekstā

ZINĀTNISKĀS PUBLIKĀCIJAS

norādīt līdz piecām zinātniskajām publikācijām vai intelektuālā īpašuma nostiprināšanu apliecinājumiem, kas nozīmīgi šī projekta kontekstā, papildus norādot kopējo publikāciju skaitu, kopējo citējumu skaitu, citēšanās indeksu, norādot avotu, piemēram, Scopus vai Web of Science Core Collection

CITA INFORMĀCIJA

norādīt citu informāciju, iekļaujoties 2 lapaspušu limitā, piemēram, vadīto promocijas vai maģistra darbu skaitu, pienākumus zinātnisko izdevumu redkolēģijās, starptautiskā zinātniskā darba pieredze, pedagoģiskā pieredze

2. Projekta iesnieguma administratīvās daļas noformēšana un iesniegšana

12. Projekta iesnieguma administratīvā daļa ir D daļa, kas sastāv no “Zinātnieka (profesora) apliecinājums”, “Struktūrvienības apliecinājums” un “Sadarbības partnera apliecinājums” (ja attiecināms), kurus aizpilda latviešu valodā.

2.1. Projekta iesnieguma D daļa “Zinātnieka (profesora) apliecinājums”

13. Zinātnieks (profesors) aizpilda apliecinājumu, aizpildot atbilstošās veidlapas sadaļas.

14. Zinātnieks (profesors) apliecinājumu paraksta ar drošu elektronisko parakstu un augšupielādē NZDIS.

2.2. Projekta iesnieguma D daļa “Struktūrvienības apliecinājums”

15. Struktūrvienības vadītājs un izpilddirektors aizpilda apliecinājumu, aizpildot atbilstošās veidlapas sadaļas un to paraksta ar drošu elektronisko parakstu.

16. Zinātnieks (profesors) Struktūrvienības apliecinājumu augšupielādē NZDIS.

2.3. Projekta iesnieguma D daļa “Sadarbības partnera apliecinājums”

17. Projekta sadarbības partnera vadītājs vai tā pilnvarota persona (ar paraksta tiesībām) aizpilda apliecinājumu, aizpildot veidlapā norādītās vietas un to paraksta ar drošu elektronisko parakstu.

18. Ja nav iespējams nodrošināt drošu elektronisko parakstu, projekta sadarbības partnera vadītājs vai projekta sadarbības partnera vadītāja pilnvarota persona apliecinājumu paraksta un ieskenē PDF datnes formātā nosūta Zinātniekam (profesoram), nogādājot oriģināli parakstīto dokumentu Akadēmiskā departamenta Zinātnes projektu nodaļai līdz projektu iesniegšanas termiņa beigām.

19. Zinātnieks (profesors) Sadarbības partnera apliecinājumu augšupielādē NZDIS.

3. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata noformēšana un aizpildīšana

20. Zinātnieks (profesors) izstrādā projekta noslēguma zinātnisko pārskatu **mēneša laikā** pēc projekta īstenošanas beigām un PDF datnes formātā augšupielādē to NZDIS.

21. Projekta noslēguma zinātnisko pārskatu aizpilda angļu valodā, aizpilda visas pārskata nodaļas un apakšnodaļas, informāciju norāda tai paredzētajos laukos.

22. Projekta noslēguma zinātnisko pārskatu veido, saistot to ar projekta iesniegumā norādīto informāciju. Ja zinātniskās publikācijas, kuras ir apstiprinātas publicēšanai, nevar atrast internetā, Zinātnieks (profesors) papildus minētajam pārskatam NZDIS augšupielādē izdevēja apliecinājumu par publikācijas izdošanu.

23. Zinātnieks (profesors) projekta noslēguma zinātnisko pārskatu aizpilda, ievērojot šādus nosacījumus:

Projekta noslēguma zinātniskais pārskats

Prasības teksta noformēšanai:

- apjoms nepārsniedz 12 lappuses;
- burtu lielums – ne mazāks par 11;
- vienkāršā rindstarpa;
- atkāpes no malām – 2 cm no katras puses, 1,5 cm no augšas un apakšas;
- visas tabulas, diagrammas, atsauces/atsauču saraksts un citi elementi ir iekļaujami projekta noslēguma zinātniskajā pārskatā, nepārsniedzot 12 lappuses.

Projekta nosaukums: *norāda projekta nosaukumu*

1. Zinātniskā izcilība

Zinātnieks (profesors) apraksta pētījuma metodoloģiju un pētījuma progresu atbilstoši projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 1. nodaļai “Zinātniskā izcilība” un 2.1. apakšnodaļai “Projekta zinātniskie rezultāti un tehnoloģiskās atziņas, to izplatīšanas plāns”, tai skaitā mērķa un uzdevumu izpildes progresu.

Apraksta projekta laikā panāktos zinātniskos rezultātus un tehnoloģiskās atziņas atbilstoši projekta iesniegumā paredzētajam, papildus aprakstot to metodoloģisko vai teorētisko originalitāti, kā arī rezultātu ietekmi uz savas vai citu zinātnes nozaru attīstību un zināšanu bāzi.

2. Ietekme

2.1. Projekta zinātniskie rezultāti

Zinātnieks (profesors) raksturo projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 2.1. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un tehnoloģiskās atziņas, to izplatīšanas plāns” sastādītā plāna projekta rezultātu izplatīšanai izpildi, iegūto zināšanu ilgtspējas nodrošināšanu, izmaiņas plānā un nepieciešamās korekcijas.

Šeit uzskaita sagatavotās un iesniegtās/apstiprinātās zinātniskās publikācijas (tai skaitā Open Access un pētniecības rezultātu publiskošana pirmpublicāciju arhīvos), dalību zinātniskās konferencēs un intelektuālā īpašuma tiesību nostiprināšanu, datu publicēšanu (tai skaitā, Open Data, FAIR data, datu deponēšana repozitorijos, kas ietilpst esošajās Eiropas un globālās e-infrastrukturās). Uzskaitīt atbilstoši projekta iesnieguma A daļas sadaļai “Projekta rezultāti” dalījumam, norādot nosaukumu, datumu, tīmekļvietni vai DOI.

2.2. Pētniecības attīstības iespējas

Zinātnieka (profesora) zinātniskā sadarbība ar Latvijas vai ārvalstu zinātniskajām organizācijām, sadarbības veidi (īsi aprakstot) un iekļaušanās projektā atbilstoši plānotajam projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 2.1. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un tehnoloģiskās atziņas, to izplatīšanas plāns”.

Iespējas piedalīties jaunu projektu pieteikumu sagatavošanā, tai skaitā ES pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis Eiropa” programmā, izmantojot šajā projektā iegūtos rezultātus atbilstoši plānotajam projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 2.1. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un tehnoloģiskās atziņas, to izplatīšanas plāns”.

Tiek aprakstīts, vai pētniecības projekta idejas tālākai attīstībai izdevies piesaistīt papildu finansējumu.

Tabulā Nr. 1 uzskaita zinātniskās sadarbības aktivitātes projekta īstenošanas ietvaros.

Tabula Nr. 1

Nr.	Sadarbības institūcija/organizācija, valsts	Sadarbības veids	Rezultāts	Laika posms
-----	---	------------------	-----------	-------------

1.				
2.				
3.				
4.				
n				

2.3. Rezultātu sociāli ekonomiskā ietekme

Projekta zinātnisko rezultātu izmantošana sadarbībā ar institūcijām, uzņēmējiem un NVO, piemēram, jaunu tehnoloģiju izveidē, tehnoloģisko instrukciju izstrādē, normatīvo aktu izstrādē, politikas plānošanā u.c. aktivitātēs. Projekta īstenotāja izvērtējums par sadarbību. Konkrētus gadījumus, ja attiecināms, minēt tabulā Nr. 2.

Projekta ieguldījuma zinātnes nozarē vai nozarēs (kas norādīts projekta iesnieguma A daļas sadaļā "Vispārīgā informācija") atspoguļojums projekta izpildes gaitā.

Ja ir radušies kādi šķēršļi projekta rezultātu ietekmes radīšanā, tos aprakstīt šeit.

Tabula Nr. 2

Nr.	Sadarbība ar	Sadarbības veids	Rezultāts	Laika posms
1.				
2.				
3.				
4.				
n				

2.4. Publicitāte un komunikācija

Sabiedrības informēšana projekta ietvaros, izmantojot rezultātus, atbilstoši projekta iesniegumā plānotajam un izmaiņas, tajā skaitā, kā izdevies sasniegt projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 2.2. apakšnodaļā „Rezultātu sociāli ekonomiskā ietekme un publicitāte” norādīto mērķauditoriju.

Tabulā Nr. 3 norāda konkrētus pasākumus vai aktivitātes ar mērķi publicitātei un sabiedrības informēšanai.

Tabula Nr. 3

Nr.	Komunikācijas kanāls (piem., televīzija, radio, sociālie tīkli, u.c.)	Aktivitāte (piem., intervija, populārzinātnisks raksts, seminārs, u.c.)	Plānotā/Sasniegtā mērķauditorija (apraksta aktivitātes mērķauditoriju un sasniegto auditorijas apjomu)	Pieejams (norāda hipersaiti, kur pieejama veiktā aktivitāte vai informācija par aktivitāti)	Publicēšanas/norises datums
1.					
2.					
3.					
4.					

n					
---	--	--	--	--	--

2.5. Ieguldījums Zinātnieka (profesora) kapacitātes celšanā, kā arī studiju vides uzlabošanā

Iecerētās Zinātnieka (profesora) kapacitātes celšanas progress (projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 2.3. apakšnodaļā “Ieguldījums vadītāja kapacitātes celšanā, kā arī studiju vides uzlabošanā” plānotais).

Ja ir veiktas aktivitātes studiju vides uzlabošanai, izmantojot projektā iegūtos rezultātus, uzskaitīt tās šeit. Apraksta kā projekta ietvaros ir veicināta sadarbība LU ietvaros.

Tabula Nr. 4

Promocijas un maģistra darbi, kurus vada vai konsultē Zinātnieks (profesors), šī projekta ietvaros (ja darbs ir aizstāvēts, norādīt to pēdējā tabulas sadaļā, papildinot ar datumu un attiecīgo promocijas padomi)				
Nr.	Darba autors	Darba nosaukums, studiju līmenis, hipersaite uz promociju/noslēguma darbu datubāzi	Vadītājs un konsultants	Aizstāvēšanās datums
1.				
2.				
3.				
4.				
n				

3. Īstenošana

Projekta darba plāna izpildes progress un risku novēršana.

Projekta darba plāna izpildes gaita, ņemot vērā projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 3.2. apakšnodaļu “Darba plāns”, kā arī ar kādiem riskiem Zinātnieks (profesors) saskāries īstenošanas laikā, kā tie risināti un vai tie jau bija paredzēti projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 3.3. apakšnodaļas “Projekta vadība un risku plāns” risku plānā. Ja projekta laikā tika identificēti jauni riski, tos un to novēršanu, kā arī to ietekmi uz tālāko projekta gaitu, rezultātiem un arī budžetu, aprakstīt šeit.

Latvijas Universitātes un Banku augstskolas akadēmiskās karjeras zinātnieku (profesoru) grantu
konkursa nolikumam

Projekta iesnieguma administratīvās atbilstības vērtēšanas veidlapa

Projekta nosaukums:			
Nr. p.k.	Kritērijs	Izpilde	Jā/Nē
1.	Projekta iesniegums (ieskaitot pielikumus) ir pilnībā aizpildīts, ir iesniegts projekta iesnieguma attiecīgo sadaļu tulkojums angļu valodā atbilstoši konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām, noformēts un iesniegts izmantojot NZDIS nolikumā noteiktajā termiņā.		
2.	Projekta iesniegumā ir plānoti konkursa nolikumā noteiktie minimāli sasniedzami rezultāti.		
3.	Ir izpildītas konkursa nolikuma prasības par Zinātnieka (profesora) atbilstību nolikuma 11.punkta prasībām		
4.	Projekta iesniegumā norādītās attiecināmās izmaksas atbilst konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām.		
Administratīvās atbilstības kritērijus izvērtēja:			
Datums:			

Metodika projekta iesnieguma atbilstības izvērtēšanai administratīvās atbilstības kritērijiem

Metodika izstrādāta, ievērojot Ministru kabineta 2023. gada 5.decembra noteikumus Nr. 721 "Augstskolu pārvaldības modeļa maiņas nodrošināšana" 5.2.1.r. reformas "Augstākās izglītības un zinātnes izcilības un pārvaldības reforma" 5.2.1.1.i. investīcijas "Pētniecības, attīstības un konsolidācijas granti" otrās kārtas "Konsolidācijas un pārvaldības izmaiņu ieviešanas granti" īstenošanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi) un Latvijas Universitātes un Banku augstskolas akadēmiskās karjeras zinātnieku (profesoru) grantu konkursa nolikumu (turpmāk – nolikums).

Pēc projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa notecējuma LU komisija (turpmāk – Komisija) veic projekta iesnieguma atbilstības administratīvajiem kritērijiem pārbaudi, aizpildot nolikuma 4.pielikumu "Projekta iesnieguma administratīvās atbilstības vērtēšanas veidlapa" (turpmāk – administratīvā izvērtējuma veidlapa).

Administratīvā izvērtējuma veidlapu Komisija aizpilda, pie katra administratīvās atbilstības kritērija norādot, vai tas ir izpildīts. Ja kritērijs ir izpildīts pilnā apjomā, norāda "Jā", savukārt, ja kritērijs nav izpildīts vai daļēji izpildīts, norāda "Nē".

Ja par kādu administratīvās atbilstības kritēriju tiek norādīts "Nē", administratīvā izvērtējuma veidlapas stabiņā "Izpilde" norāda, kāpēc kritērijs nav izpildīts.

Nr. p.k.	Administratīvās atbilstības kritērijs	Izpilde	Jā/Nē
1.	Projekta iesniegums (ieskaitot pielikumus) ir pilnībā aizpildīts, noformēts un iesniegts izmantojot informācijas sistēmu nolikumā noteiktajā termiņā. Ir iesniegts projekta iesnieguma attiecīgo sadaļu tulkojums angļu valodā atbilstoši konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām	Visu administratīvās atbilstības kritēriju atbilstības pārbaudi veic, ievērojot šādus nosacījumus Komisija pārbauda, vai projekta iesniegums ir iesniegts Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk – informācijas sistēma) līdz konkursa sludinājumā norādītā projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa beigām. Komisija pārbauda, vai Projekta iesnieguma veidlapas sadaļas ir aizpildītas tādā valodā, kādā ir doti veidlapas lauku nosaukumi. A daļu un tās nodaļas aizpildītas latviešu un angļu valodā, B daļa "Projekta apraksts" un C daļa "Curriculum Vitae" aizpildītas angļu valodā.	

		<p>D daļa “P Zinātnieka (profesora) apliecinājums”, “Struktūrvienības apliecinājums” un “Sadarbības partnera apliecinājums” aizpildīti latviešu valodā un parakstīti ar drošu elektronisko parakstu līdz konkursa sludinājumā norādītā projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa beigām.</p> <p>Ja nav bijusi nodrošināta Sadarbības partnera apliecinājuma elektroniskā parakstīšana, tad projekta sadarbības partnera vadītājs vai tā pilnvarotā persona apliecinājumu ir parakstījusi papīra formātā un tā kopija ir pievienota NZDIS, kā arī atsūtīts apliecinājuma oriģināls līdz projektu iesniegšanas termiņa beigām.</p>	
2.	Projekta iesniegumā ir plānoti konkursa nolikumā noteiktie minimāli sasniedzami rezultāti	<p>Projekta iesnieguma sadaļā „Projekta rezultāti” norādītā informācija atbilst nolikuma 14. punkta prasībām.</p> <p>Zinātnieks (profesors) nodrošina vismaz šādu nolikuma 15. punktā minēto rezultātu sasniegšanu – vismaz vienu nolikuma 14.1. punktā minēto rezultātu un vismaz vienu nolikuma 14.3. punktā noteikto rezultātu.</p>	
3.	Ir izpildītas konkursa nolikuma prasības par Zinātnieka (profesora) atbilstību nolikuma 11.punkta prasībām	<p>Komisija pārbauda, vai Zinātnieks (profesors) atbilst nolikuma 11. punktā noteiktajām prasībām.</p> <p>BA tiek vērtēta pieredze docenta, asociētā profesora un profesora amatā ar amata pienākumos norādītiem zinātniskā darba pienākumiem, kas pielīdzināmi vadošā pētnieka amata pienākumiem</p>	
4.	Projekta iesniegumā norādītās attiecināmās izmaksas atbilst konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām	<p>Komisija pārbauda, vai projekta iesnieguma A daļas sadaļā “Projekta budžets” norādītās attiecināmo izmaksu pozīcijas atbilst nolikuma 10. punktam un 16. punktam.</p>	

Latvijas Universitātes un Banku augstskolas akadēmiskās karjeras zinātnieku (profesoru) grantu konkursa nolikumam

Projekta iesnieguma individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa

Projekta nosaukums:		
Eksperts/i:		
1.	Kritērijs: Projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte	Maksimāli 5 punkti
1.1.	Apsvērums: pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte	(pamatojums)
1.2.	Apsvērums: izvēlētās pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai	
1.3.	Apsvērums: projekta spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas	
2.	Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme	Maksimāli 5 punkti
2.1.	Apsvērums: iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā	(pamatojums)
2.2.	Apsvērums: pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas "Apvārsnis Eiropa" konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs	
2.3.	Apsvērums: pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas	
2.4.	Apsvērums: iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana	
2.5.	Apsvērums: pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā	

	personāla, tai skaitā studējošo zinātniskās kapacitātes stiprināšanu	
2.6.	Apsvērums: pētījums attīsta sadarbību LU ietvaros un veicina LU konkrētspēju nākotnē	
3.	Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums	Maksimāli 5 punkti
3.1.	Apsvērums: pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami	(pamatojums)
3.2.	Apsvērums: Zinātnieka (profesora) zinātniskā kvalifikācija, atbilstoši iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem (CV)	
3.3.	Apsvērums: paredzēta atbilstoša pētījuma vadība, ieskaitot kvalitātes vadību. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes progresam. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns	
3.4.	Apsvērums: pētījuma veikšanai ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra	
3.5.	Apsvērums: pētījuma realizējošai institūcijai ir nepieciešamās zināšanas un kompetence	

Kritēriji	Zinātniskā kvalitāte	Ietekme	Īstenošana	KOPĀ (vērtējums)
Punkti				
Svars	30%	50%	20%	

Individual/ Consolidated Evaluation Form of the Project Application

Project Name:		
Expert/I:		
1.	Criterion: Scientific quality of the project application	Maximum 5 points
1.1.	Observation: scientific quality, reliability and novelty of the research	(justification)
1.2.	Observation: scientific quality of the chosen research strategy and methodological solutions, as well as compliance with the stated objectives	
1.3.	Observation: capacity of the project to generate foreground or technological knowledge	
2.	Criterion: impact of project results	Maximum 5 points
2.1.	Observation: expected transfer of acquired knowledge and skills into further action and development of scientific capacity	(justification)
2.2.	Observation: research development opportunities, including contributions to the preparation of new projects for submission to competitions under the European Union's Framework Programme for Research and Innovation "Horizon Europe" and other research and innovation support programmes and technology initiatives	
2.3.	Observation: the research will lead to the creation of knowledge relevant to the field concerned and to economic and societal development	
2.4.	Observation: sustainability of acquired knowledge and a qualitative plan for its dissemination, including scientific publications and public outreach	

2.5.	Observation: implementation of the research contributes to strengthening the scientific capacity of the research staff, including students	
2.6.	Observation: the research develops collaboration within the UL and contributes to the UL competitiveness in the future	
3.	Criterion: feasibility and security of the project	Maximum 5 points
3.1.	Observation: quality of the research work plan and its relevance to the aim pursued. The envisaged resources are adequate and sufficient to achieve the aim. The research intends to ensure efficient use of resources. The planned work stages and tasks are clearly defined, relevant and realistic	(justification)
3.2.	Observation: scientific qualification of the project applicant according to the life course descriptions submitted (CVs)	
3.3.	Observation: appropriate research management, including quality management, is envisaged. The management organisation allows the research progress to be monitored. Potential risks have been assessed and a plan to prevent them or mitigate the negative effect has been developed	
3.4.	Observation: availability of the necessary research infrastructure	
3.5.	Observation: the institution implementing the research has the necessary knowledge and competence	

Criteria	Scientific quality	Impact	Implementation	TOTAL (score)
Points				
Weight	30%	50%	20%	

Projekta iesnieguma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanas metodika

Ievads

Projekta iesnieguma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanas metodika (turpmāk - metodika) izstrādāta Latvijas Universitātes un Banku augstskolas akadēmiskās karjeras Zinātnieka (profesora) grantu konkursam (turpmāk – konkurss) nepieciešamās dokumentācijas sagatavošanai un izvērtēšanas nodrošināšanai.

Metodika ir izstrādāta Latvijas zinātnes padomes (turpmāk LZP) piesaistītajiem neatkarīgajiem zinātniskajiem ekspertiem, kuri veic projekta iesnieguma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskās kvalitātes izvērtēšanu.

Metodika izstrādāta, ievērojot Ministru kabineta 2023. gada 5.decembra noteikumus Nr. 721 “Augstskolu pārvaldības modeļa maiņas nodrošināšana” 5.2.1.r. reformas "Augstākās izglītības un zinātnes izcilības un pārvaldības reforma" 5.2.1.1.i. investīcijas "Pētniecības, attīstības un konsolidācijas granti" otrās kārtas "Konsolidācijas un pārvaldības izmaiņu ieviešanas granti" īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi) un Latvijas Universitātes un Banku augstskolas akadēmiskās karjeras Zinātnieka (profesora) grantu konkursa nolikumu (turpmāk – nolikums).

1. Lietotie termini

1	Zinātnieks (profesors)	Zinātnieks (profesors), kurš vada projektu, nodrošina tā īstenošanu – plāno un pārrauga projekta uzdevumu izpildi un zinātniskās ētikas normām, par projekta zinātnisko progresu raksturojošās dokumentācijas savlaicīgu sagatavošanu un iesniegšanu nolikumā paredzētajā kārtībā.
2	Projekta sekretārs	LZP speciālists, kas organizē ekspertu atlasī projekta iesnieguma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata izvērtēšanai.
3	Eksperts	LZP piesaistīts ārvalstu zinātnieks, kas neatkarīgi izvērtē projekta iesniegumu un projekta noslēguma zinātnisko pārskatu, un kura zinātniskā kvalifikācija, vērtēšanas kompetence un darba pieredze atbilst MK noteikumu prasībām kā arī konkrētā projekta iesnieguma un noslēguma zinātniskā pārskata zinātnes nozarei un tematikai.
4	Reportieris	LZP piesaistīts eksperts, kurš veic projekta iesnieguma vai projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālo zinātnisko vērtēšanu, kā arī izstrādā projekta iesnieguma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata konsolidēto vērtējumu, saskaņojot to ar otru ekspertu.

2. Projekta iesnieguma zinātniskā izvērtēšana

1. Projektu iesniegumu zinātniskās izvērtēšanas procesu organizē projekta sekretāri.

2. Projekta sekretārs, saskaņā ar MK noteikumu prasībām un LZP iekšējiem noteikumiem par vadlīnijām un pamatprincipiem ārvalstu ekspertu atlasei, pieaicina divus piemērotus ekspertus no katra projekta iesnieguma ekspertu saraksta projekta iesnieguma zinātniskajai izvērtēšanai.

3. Pirms piekļuves saņemšanas projekta iesniegumam, eksperts:

3.1. apliecinā, ka nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un ar elektroniskā pasta starpniecību nosūta LZP apliecinājumu par interešu konflikta neesamību un konfidencialitātes ievērošanu (turpmāk – eksperta apliecinājums);

3.2. noslēdz ar LZP eksperta līgumu.

4. LZP pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas un eksperta līguma noslēgšanas nodrošina ekspertam piekļuvi projekta iesniegumam un visai nepieciešamajai informācijai, lai veiktu projekta iesnieguma izvērtēšanu.

5. Eksperts projekta iesnieguma zinātnisko vērtēšanu veic, pielietojot savas zināšanas attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot vērtējumu ar zinātniskiem pamatojumiem.

6. Eksperts ekspertīzes laikā sadarbojas ar LZP, kā arī ievēro LZP dotos norādījumus saistībā ar ekspertīzes veikšanas kārtību ekspertīzes līguma ietvaros.

2.1. Projekta iesnieguma individuālais vērtējums

7. Eksperts aizpilda projekta iesnieguma individuālā vērtējuma veidlapu un apstiprina projekta iesnieguma individuālo vērtējumu trīs nedēļu laikā no eksperta līguma noslēgšanas, piekļuves projekta iesniegumam un visai nepieciešamajai projekta informācijai, ja eksperta līgumā nav noteikts cits termiņš.

8. Individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē katru kritēriju un sniedz vērtējumu punktos par katru kritēriju, ņemot vērā šajā metodikā norādīto.

9. Kritērijus izvērtē, piešķirot no 1 līdz 5 punktiem katrā kritērijā. Ja projekta iesnieguma vērtējums attiecīgajā kritērijā pārsniedz iepriekšējā zemākā vērtējuma prasības, bet pilnībā neizpilda nākošā augstākā vērtējuma prasības, vērtējumu var izteikt, piešķirot arī piektdaļu punkta, tas ir 0,2. Katram punktam atbilstošs vērtējuma apraksts ir:

9.1. Izcili – 5 punkti (izcils pieteikums, atbilst augstākajām attiecīgās zinātnes nozares prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura projekta iesnieguma nepilnība ir nenozīmīga);

9.2. Labi – 4 punkti (labs projekta iesniegums, atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi);

9.3. Apmierinoši – 3 punkti (apmierinošs projekta iesniegums, kopumā atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami atsevišķi trūkumi, kas apgrūtinās projekta realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu);

9.4. Vāji – 2 punkti (vājš projekta iesniegums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtināšu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu);

9.5. Neapmierinoši – 1 punkts (neapmierinošs projekta iesniegums, neatbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām, un sniegtā informācija ir nepietiekama izvērtējuma veikšanai, kā arī ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu).

10. Ekspertu projekta iesnieguma konsolidētā vērtējuma punktos (kas noteikts atbilstoši nolikuma 32. punktam) kvalitātes sliekšnis ir vismaz trīs punkti nolikuma 26.1. punktā noteiktajā kritērijā (projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte), vismaz trīs punkti nolikuma 26.2. punktā noteiktajā kritērijā (projekta rezultātu ietekme), vismaz trīs punkti nolikuma 26.3. punktā noteiktajā kritērijā (projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums), un vismaz deviņi punkti visos nolikuma 28. punktā noteiktajos kritērijos kopā.

11. Kritēriju svars pret kopējo projekta iesnieguma vērtējumu punktos ir:

- 11.1. projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte – 30%;
- 11.2. projekta rezultātu ietekme – 50%;
- 11.3. projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums – 20%.

12. Par katra kritērija vērtējumu punktos eksperts sniedz argumentētu pamatojumu.

13. Trīs darbdienu laikā no eksperta projekta iesnieguma individuālā vērtējuma saņemšanas dienas projekta sekretārs izvērtē šī individuālā vērtējuma atbilstību MK noteikumos un nolikumā minētajiem apsvērumiem, kā arī ekspertīzes metodikai, nepieciešamības gadījumā atgriežot šo vērtējumu ekspertam precizēšanai/pārstrādāšanai, pamatojot atgriešanas iemeslus, nosūtot paziņojumu ar elektronisko pastu. Atgriešanas gadījumā eksperts trīs darbdienu laikā no LZP paziņojuma saņemšanas dienas precizē, pārstrādā un apstiprina individuālo vērtējumu.

14. Eksperts aizpilda individuālo vērtējumu atbilstoši šādiem kritērijiem un apsvērumiem:

Projekta iesnieguma individuālais/konsolidētais vērtējums		
Projekta nosaukums:		
Eksperts/i:		
1.	Kritērijs: Projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte	Maksimāli 5 punkti
1.1.	Apsvērums: pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte	<i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi.</i> <i>1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta iesnieguma daļas „Projekta apraksts” 1. nodaļā “Zinātniskā izcilība”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta iesniegums kopumā.</i> <i>2. Projekta zinātnisko izcilību, tajā skaitā izvēlēto pētījuma stratēģiju un metodiskos risinājumus, kā arī spēju radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas un projekta nepieciešamības pamatojumu un projekta novitāti pētījuma jomas kontekstā, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja institūcijas specifikai.</i>
1.2.	Apsvērums: izvēlētais pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai	
1.3.	Apsvērums: projekta spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas	

		3. Starpdisciplināra projekta iesnieguma gadījumā eksperts izvērtē disciplīnu sinerģiju, izvērtējot katras disciplīnas pārstāvju ieguldījumu projekta mērķu sasniegšanā.
2.	Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme	Maksimāli 5 punkti
2.1.	Apsvērums: iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā	<i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktus, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un katra kritērija apsvēruma izpildi.</i>
2.2.	Apsvērums: pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis Eiropa” konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs	<i>1.Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 2. nodaļā “Ietekme”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta iesniegums kopumā.</i> <i>2.Rezultātus un to paredzamo ietekmi, tajā skaitā plānotā rezultātu pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā, pētniecības tālākas attīstības iespējas (piemēram, jaunu pētniecības projektu sagatavošana, iesaiste starptautiskās sadarbības tīklos), vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja institūcijas specifikai.</i>
2.3.	Apsvērums: pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas	<i>3.Eksperts izvērtē, kādi ir projekta iesniegumā aprakstītie plāni iesaistīto pušu identificēšanai, pareizo sadarbības formu piemērošanai un projektā iegūto zināšanu pārnesi (piemēram, rekomendācijās, vadlīnijās, prototipu izgatavošanā u.tml.). Izvērtē projekta iesniedzēja sadarbību ar valsts un pašvaldību institūcijām, nevalstiskajām organizācijām un uzņēmējiem.</i>
2.4.	Apsvērums: iegūto zināšanu ilgspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana	<i>4. Projekta rezultātu ilgspēja tiek vērtēta sasaistē ar paredzētajām zinātniskajām publikācijām un projekta rezultātu izplatīšanu zinātniskajās konferencēs. Sevišķa uzmanība jāpievērš rezultātu ilgspējas nodrošināšanai, ievērojot Open Access, Open Data, FAIR principus - atrodami, pieklūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable), kā arī projekta iesniedzēja izvēlei datu deponēšanai. Tiek vērtēta plānoto zinātnisko rezultātu atbilstība un apjoms projekta tematikai, budžetam un īstenošanas periodam. Informācija par projekta rezultātu izplatīšanu atrodama projekta iesnieguma daļas „Projekta apraksts” 2.1. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un tehnoloģiskās atziņas, to izplatīšanas plāns”.</i>
2.5.	Apsvērums: pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā personāla, tai skaitā studējošo, zinātniskās kapacitātes stiprināšanu	
2.6.	Apsvērums: pētījums attīsta sadarbību LU ietvaros un veicina LU konkrētspēju nākotnē	<i>5. Eksperts izvērtē, vai projekts dos ieguldījumu sabiedrības informēšanā un iesaistē, lai nodrošinātu projektā radīto zināšanu pārnesi, iesaistot sabiedrību un veicinot tās izpratni par projekta ietvaros</i>

		<p>radītajām zināšanām, kā arī devumu sabiedrībai konkrētā projekta ietvaros apskatīto jautājumu risināšanā. Jāvērtē, vai projekta ietvaros ir plāns iesaistīto pušu iesaistīšanai rezultātu izmantošanā. projekta potenciāls sabiedrības informēšanā par projekta rezultātiem un projekta rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošanā (projekta iesnieguma daļas „Projekta apraksts” 2.2. apakšnodaļā “Rezultātu sociāli ekonomiskā ietekme un publicitāte”)</p> <p>6. Projektā paredzētās darbības attīsta sadarbību Latvijas Universitātes ietvaros un plānotie rezultāti pozitīvi ietekmē LU konkurētspēju ilgtermiņā</p>
3.	Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums	Maksimāli 5 punkti
3.1.	Apsvērums: pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami	<p>1. <i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta iesnieguma daļas „Projekta apraksts” 3. nodaļā “Īstenošana” un projekta iesnieguma C daļā “Curriculum Vitae”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta iesniegums kopumā. Projekta īstenošanas iespējas, ieskaitot sagatavoto pētījuma darba plānu, paredzēto pētījuma vadību un tā kvalitātes vadību, sniegto informāciju par datu pārvaldības plānu, paredzētos resursus, pieejamo infrastruktūru, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai.</i></p>
3.2.	Apsvērums: Zinātnieka (profesora) zinātniskā kvalifikācija, atbilstoši iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem (CV)	<p>2. <i>Eksperts izvērtē projekta iesniedzēja zinātniskās kvalifikācijas un pieredzes atbilstību projekta mērķu sasniegšanai un paredzēto uzdevumu veikšanai, balstoties uz iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem projekta iesnieguma C daļā “Curriculum Vitae”.</i></p>
3.3.	Apsvērums: paredzēta atbilstoša pētījuma vadība, ieskaitot kvalitātes vadību. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes progresam. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns	<p>3. <i>Jāņem vērā, ka viena projekta īstenošanas laiks ir līdz 18 mēnešiem. Plānoto projekta īstenošanu vērtē sasaistē ar aizpildīto projekta iesnieguma daļas “Projekta budžets”, kurā paredzētas izmaksas atalgojumam, materiāli tehniskajam nodrošinājumam, komandējumu un publicēšanās izmaksām.</i></p>
3.4.	Apsvērums: pētījuma veikšanai ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra	
3.5.	Apsvērums: pētījuma realizējošai institūcijai ir nepieciešamās zināšanas un kompetence	

2.2. Ekspertu konsultatīvā tikšanās

15. Lai nodrošinātu, ka eksperts, kurš pilda reportiera pienākumus, izstrādā objektīvu un pamatotu projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktus, LZP pamatojoties uz LU ierosinājumu organizē reportieru konsultatīvo tikšanos (turpmāk – konsultatīvā tikšanās) t.s. ekspertu paneli. Konsultatīvajai tikšanās ir tikai konsultatīvs (padomdevēja) raksturs, ar mērķi sniegt

reportierim pēc iespējas visaptverošu skatījumu par konkursā iesniegto projektu iesniegumu līmeni (gatavību), kā arī tajā ietilpstošajās zinātnes nozarēs, kas sniegtu reportierim atbalstu projekta iesnieguma konsolidētā vērtējuma punktos izstrādē.

Pirms konsultatīvās tikšanās organizēšanas projektu sekretāri atkārtoti pārliecinās par to, vai reportieriem nav interešu konflikta ar projekta iesniedzēju.

16. Lai nodrošinātu konsultatīvas tikšanās veiksmīgu darbību, projekta sekretārs katrā konsultatīvajā sanāksmē aicina vienu reportieri būt par konsultatīvās tikšanās vadītāju. Konsultatīvas tikšanās vadītāju nosaka, ņemot vērā viņa zinātnisko un vadības pieredzi, lai organizētu konsultatīvās tikšanās darbu un vadītu starp reportieriem argumentētu diskusiju, kurai ir konsultatīvs raksturs, ar mērķi sniegt reportieriem visaptverošu skatījumu par situāciju konkursā iesniegto projektu iesniegumu griezumā.

17. Konsultatīvajā tikšanās piedalās visi reportieri.

18. Konsultatīvās tikšanās darbs norisinās tiešsaistē, izmantojot videozvanu.

2.3. Projekta iesnieguma konsolidētais vērtējums

19. Reportieris atbilstoši eksperta līguma uzdevumiem un termiņiem izstrādā projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktos atbilstoši nolikuma 4. pielikumam "Projekta iesnieguma individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa". Reportieris projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktos izstrādā, ņemot vērā abu ekspertu projekta iesnieguma individuālos vērtējumus, un pirms tā iesniegšanas LZP saskaņo to ar otru ekspertu.

20. Projekta sekretārs trīs darbdienu laikā izvērtē projekta iesnieguma konsolidētā vērtējuma punktos atbilstību metodikai un apstiprina to. Ja projekta iesnieguma konsolidētais vērtējums punktos ir neatbilstošs vai tajā nav sniegta pietiekama argumentācija par sniegto vērtējumu, norādot projekta iesnieguma nepilnības un trūkumus, to atgriež reportierim. Reportieris trīs darbdienu laikā no dienas, kad elektroniskajā pastā saņemts paziņojums par atgrieztu vērtējumu, projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktos pārstrādā un iesniedz to apstiprināšanai projekta sekretāram, iepriekš to saskaņot ar otru ekspertu.

3. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā izvērtēšana

3.1. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums

21. Mēneša laikā no projekta īstenošanas noslēguma Zinātnieks (profesors) aizpilda projekta noslēguma zinātnisko pārskatu (turpmāk – noslēguma pārskats). Noslēguma pārskata zinātnisko ekspertīzi veic vismaz divi eksperti.

22. Projektu sekretārs katram piesaistītajam ekspertam nodrošina pieeju attiecīgā projekta noslēguma pārskatam un tā paša projekta iesniegumam.

23. Trīs nedēļu laikā no eksperta apliecinājuma parakstīšanas un eksperta līguma noslēgšanas eksperts veic noslēguma pārskata individuālo izvērtēšanu, aizpildot Projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtējuma veidlapu (8.pielikums) un to apstiprinot.

24. Eksperts izvērtē noslēguma pārskatu pēc šādiem kritērijiem:

Noslēguma pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums	
Projekta nosaukums:	
Eksperts/i:	
1.	Kritērijs: Zinātniskā izcilība
	<p><i>Eksperts izvērtē, kā Zinātnieks (profesors) ir sasniedzis projekta iesniegumā plānoto līdz projekta noslēgumam. Pamatā ņem vērā noslēguma pārskata 1. nodaļu "Zinātniskā izcilība", vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu kopumā un projekta iesniegumu. Šeit eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus par pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma, lai sasniegtu zinātnisko izcilību.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai Zinātnieka (profesora) rezultāti attiecīgajā laika posmā parāda tās augsto pētniecības kapacitāti un vai aprakstītie rezultāti ir pienācīgi zinātnes nozares/uz zināšanu bāzes papildināšanai.</i></p>
2.	Kritērijs: Ietekme
	<p><i>Eksperts izvērtē, kā Zinātnieks (profesors) ir sasniedzis projekta iesniegumā plānoto līdz noslēgumam. Pamatā ņem vērā noslēguma pārskata 2. nodaļu "Ietekme", vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu kopumā un projekta iesnieguma daļu „Projekta apraksts”. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus par projekta ietekmi un iegūto zināšanu izplatīšanu, kā arī komunikācijas aktivitātēm pēc attiecīgā projekta noslēguma.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai Zinātnieks (profesors) ir sasniedzis plānoto projekta iesnieguma daļā „Projekta apraksts”. Izvērtē, vai projekta iesniegumā aprakstītie plāni iesaistīto pušu identificēšanai, pareizo sadarbības formu piemērošanai un projektā iegūto zināšanu pārnesi (piemēram, rekomendācijās, vadlīnijās, prototipu izgatavošanā u.tml.) ir izpildīti atbilstoši plānotajam. Izvērtē Zinātnieka (profesora) sadarbību ar valsts un pašvaldību institūcijām, nevalstiskajām organizācijām un uzņēmējiem. Izvērtē, vai iesniegtās zinātniskās publikācijas ir atbilstošas projekta tēmai, mērķim un budžetam, un vai to sagatavošanā ievēroti atvērto datu, atvērtās piekļuves un FAIR principi, kā arī novērtē projekta īstenotāja politiku datu deponēšanā. Vienlaikus tiek izvērtēts, vai zinātnisko rezultātu izpilde (publikācijas, dalība konferencēs, intelektuālā īpašuma reģistrācija) sasniegta atbilstoši projekta iesniegumā plānotajam izpildes posmam.</i></p> <p><i>Tiek izvērtēts vai projekta darbs pie sabiedrības informēšanas par projekta rezultātiem un projekta rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošana ir nodrošinājusi projektā radīto zināšanu pārnesi, iesaistot sabiedrību un veicinot tās izpratni par projekta lomu konkrētā projekta tematikas jautājumu risināšanā.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai projektā plānotā starptautiskā sadarbība (tai skaitā jaunu projektu rakstīšana, iesaistīšanās starptautiskās sadarbības tīklos u.tml.) ir notikusi projekta iepilninošajā apmērā un ir sniegusi ieguldījumu projekta uzstādītā mērķa izpildē, kā arī vai Zinātnieka (profesora) kapacitātes celšanā un karjeras attīstībā.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai projektā kopumā paredzētās darbības ir attīstījušas sadarbību Latvijas Universitātes ietvaros.</i></p>

3.	Kritērijs: Īstenošana
	<p><i>Eksperts izvērtē, kā Zinātnieks (profesors) ir sasniegjis projekta iesniegumā plānoto līdz noslēgumam. Pamatā ņem vērā noslēguma pārskata 3. nodaļu "Īstenošana", vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu un projekta iesnieguma daļu „Projekta apraksts” kopumā. Šajā laukā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus projektu veiksmīgākai īstenošanai.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai projekta vadība ir bijusi efektīva, tajā skaitā ņemot vērā kopējo projekta izpildes progresu. Vai projekta iesnieguma daļas „Projekta apraksts” 3.3. apakšnodaļā “Projekta vadība un risku plāns” plānotais risku plāns ir izpildīts gadījumos, kad riski materializējās, un vai to risinājumi ir ticami.</i></p>

Noslēguma pārskata konsolidētais vērtējums

27. Kad abi eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši katrs savu noslēguma pārskata individuālo vērtējumu, projektu sekretārs abiem ekspertiem nodrošina pieeju abu ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam otra eksperta identitāti.

28. Noslēguma pārskata konsolidētajā vērtējumā abi eksperti vienojas par konsolidētu vērtējumu, apkopojot individuālajos vērtējumos sniegtos vērtējumus un to pamatojošos komentārus.

29. Reportieris noslēguma pārskata konsolidēto vērtējumu punktus izstrādā atbilstoši nolikuma 8. pielikumam, ņemot vērā abu ekspertu individuālos vērtējumus, un pirms tā iesniegšanas LZP saskaņo to ar otru ekspertu.

to Regulations on University of Latvia and BA School of Business and Finance Academic Career Grant Competition for Researchers (Professors)

Methodology for Evaluation of the Project application and the final Scientific Report of the Project

Introduction

The methodology for evaluation of the project application and the final scientific report of the project (hereinafter - methodology) has been developed for preparation and provision of evaluation of the documentation necessary for the University of Latvia and BA School of Business and Finance Academic Career Grant Competition for Researchers (Professors) (hereinafter - Competition).

The methodology has been developed for independent scientific experts attracted by the Latvian Council of Science (hereinafter - LCS) to perform evaluation of the scientific quality of the project application and the final scientific report of the project.

The methodology has been developed in conformity with Cabinet Regulation No. 721 of 5 December 2023 “Regulations for the implementation of 5.2.1.r. ‘Higher Education and Science Excellence and Governance Reform’ investment 5.2.1.1.i. ‘Research, Development and Consolidation Grants’ of the second round of ‘Consolidation and Governance Change Implementation Grants’ of the Latvian Recovery and Resilience Mechanism Plan, reform and investment track 5.2 ‘Ensuring a Change in the Governance Model of Higher Education Institutions’” (hereinafter – Cabinet Regulation).

1. Terms Used

1	Researcher (Professor)	A researcher (professor) who manages the project and ensures its implementation - plans and supervises the implementation of the project tasks and scientific ethical norms, timely preparation and submission of documentation describing the scientific progress of the project in accordance with the procedure laid down in the Regulations.
2	Project Secretary	A LCS specialist who organises the selection of experts for evaluation of the project application and the final scientific report of the project.
3	Expert	A foreign scientist recruited by the LCS who independently evaluates the project application and the final scientific report of the project, and whose scientific qualification, evaluation competence and work experience conform to the requirements of the Cabinet Regulation, as well as the science field and subject matter of the specific project application and final scientific report.

4	Rapporteur	An expert recruited by the LCS who performs individual scientific evaluation of the project application or the final scientific report of the project, as well as develops the consolidated evaluation of the project application and the final scientific report of the project, co-ordinating it with the other expert.
---	-------------------	---

2. Scientific Evaluation of Project Application

1. The process of scientific evaluation of project applications shall be organised by the project secretaries.

2. The project secretary, in accordance with the requirements of the Cabinet Regulation and internal rules of the LCS regarding guidelines and basic principles for selection of foreign experts, shall invite two suitable experts from the list of experts for each project application for scientific evaluation of the project application.

3. Before receiving access to the project application, the expert shall:

3.1. certify that there is no conflict of interest, as well as undertake to comply with the confidentiality requirements by signing and sending the LCS a declaration of absence of conflict of interests and respect of confidentiality (hereinafter - expert's declaration) via electronic mail;

3.2. enter into an expert agreement with the LCS.

4. Upon receiving the expert's certificate and concluding the contract with the expert, the LCS shall provide the expert with access to the project application and to all information necessary for the evaluation of the project application.

5. The expert shall perform the scientific evaluation of the project application by applying their knowledge in the relevant scientific field and argumentating the evaluation with scientific substantiations.

6. During the examination of the research application, the expert shall cooperate with the LCS, as well as observe the instructions provided by the LCS concerning the procedures for carrying out the expertise within the framework of the expertise contract.

2.1. Individual Assessment of the Project Application

7. The expert shall complete the individual evaluation form and approve the individual evaluation of the project application within three weeks of the conclusion of the expert agreement and access to the project application and all necessary project information, unless a different deadline is set in the expert agreement.

8. In the individual evaluation, the expert assesses each criterion and provides an evaluation in points for each criterion, taking into account the provisions of this methodology.

9. The criteria shall be evaluated by awarding between 1 and 5 points per criterion. Where the project proposal exceeds the requirements of the previous lowest criterion but does not fully

meet the requirements of the next highest criterion, the score may also be expressed as a fifth of a point, i.e. 0.2. For each point, a description of the evaluation shall be as follows:

9.1. Excellent – 5 points (an excellent application meeting or exceeding the highest requirements of the relevant scientific field in the criterion; any shortcomings in the application are minor);

9.2. Good – 4 points (a good project application complying with the requirements of the relevant scientific field in the criterion; however, certain deficiencies are noted);

9.3. Satisfactory – 3 points (a satisfactory project application generally complying with the requirements of the relevant scientific field in the criterion; certain deficiencies have been detected which will make it difficult to realise the project and achieve high results);

9.4. Weak – 2 points (a weak project application partially or only generally satisfying the requirements of the relevant scientific field in the criterion; deficiencies are detected which make it difficult to successfully realise the project and achieve the aim);

9.5. Unsatisfactory – 1 point (an unsatisfactory project application not conforming to the requirements of the relevant scientific field; the information provided is insufficient for the performance of the evaluation, as well as significant deficiencies have been detected which make the realisation of the project and achievement of the aim questionable).

10. In the consolidated expert evaluation of the project application, the quality threshold shall be at least three points for the criterion specified in Paragraph 26.1 of the Regulations (scientific quality of the project application), at least three points for the criterion specified in Paragraph 26.2 of the Regulations (impact of project results), at least three points for the criterion specified in Paragraph 26.3 of the Regulations (project feasibility and support), and at least nine points for all criteria specified in Paragraph 28 of the Regulations in total.

11. The weight of the criteria against the total evaluation of the project application in points shall be:

11.1. scientific quality of the project application - 30%;

11.2. impact of project results – 50%;

11.3. feasibility and support of the project - 20%.

12. The expert shall provide a reasoned justification for the evaluation of each criterion in points.

13. Within three working days from the date of receipt of the expert's individual assessment of the project application, the project secretary shall assess the conformity of this individual assessment with the considerations referred to in the Cabinet Regulation and the Regulations, as well as with the expertise methodology, returning this evaluation to the expert, if necessary, for clarification/revision and giving reasons for the return by sending a notification by electronic mail. In the event of a return, the expert shall, within three working days of the receipt of the notification from the LCS, refine, revise and confirm the individual assessment.

14. The expert shall complete the individual evaluation form in accordance with the following criteria and considerations:

Individual/consolidated assessment of the project application
Project Name:
Expert/I:

1.	Criterion: Scientific quality of the project application	Maximum 5 points
1.1.	Observation: scientific quality, reliability and novelty of the research	<p><i>The expert shall justify the score given by considering the fulfilment of the criterion as a whole and the fulfilment of each criterion consideration.</i></p> <p><i>1. The information specific to the criterion is given in Section 1 “Scientific Excellence” of the 'Project Description' part of the project application; however, evaluating the criterion, the project application as a whole must be assessed.</i></p> <p><i>2. The scientific excellence of the project, including the selected research strategy and methodological solutions, as well as the capacity to create foreground or technological knowledge and justification for the necessity of the project and novelty of the project in the context of the research field, shall be evaluated in compliance with the specificities of the relevant scientific field or fields and the project, as well as the specificities of the institution of the project applicant.</i></p> <p><i>3. In case of an interdisciplinary project application, the expert shall evaluate the synergy of disciplines, evaluating the contribution of representatives of each discipline to the achievement of the objectives of the project.</i></p>
1.2.	Observation: the scientific quality of the chosen research strategy and methodological solutions, as well as compliance with the stated objectives	
1.3.	Observation: capacity of the project to generate foreground or technological knowledge	
2.	Criterion: impact of project results	Maximum 5 points
2.1.	Observation: expected transfer of acquired knowledge and skills into further action and development of scientific capacity	<p><i>The expert shall justify the score given by considering the fulfilment of the criterion as a whole and the fulfilment of each criterion consideration.</i></p> <p><i>1. The information specific to the criterion is given in Section 2 “Impact” of Part B “Project Description” of the project application; however, evaluating the criterion, the project application as a whole must be assessed.</i></p> <p><i>2. The results and their expected impact, including the planned transfer of results in further activities and development of scientific capacity, possibilities for further development of research (for example, preparation of new research projects, involvement in international cooperation networks), shall be evaluated in compliance with the specificities of the relevant scientific field or fields and the project, as well as the specificities of the institution of the project applicant.</i></p> <p><i>3. The expert shall evaluate what plans are described in the project application for identification of the involved parties, application of the correct forms of</i></p>
2.2.	Observation: research development opportunities, including contributions to the preparation of new projects for submission to competitions under the European Union's Framework Programme for Research and Innovation “Horizon Europe” and other research and innovation support programmes and technology initiatives	
2.3.	Observation: the study will lead to the creation of knowledge relevant to the field concerned and to economic and societal development	
2.4.	Observation: sustainability of acquired knowledge and a qualitative plan for its dissemination, including	

	scientific publications and public outreach	<i>co-operation and transfer of knowledge acquired in the project (e.g. recommendations, guidelines, prototyping, etc.). They evaluate the cooperation of the project applicant with state and local government institutions, non-governmental organisations and entrepreneurs.</i>
2.5.	Observation: implementation of the research contributes to strengthening the scientific capacity of the research staff, including students	
2.6.	Observation: the research develops collaboration within the UL and contributes to the UL competitiveness in the future	<p><i>4. The sustainability of project results is assessed in conjunction with the envisaged scientific publications and the dissemination of project results at scientific conferences. Particular attention should be paid to ensuring the sustainability of results in accordance with the principles of Open Access, Open Data, FAIR (findable, accessible, interoperable, reusable), as well as the project applicant's choice for the deposit of data. The relevance and scope of the planned scientific results for the project theme, budget and implementation period shall be evaluated. Information regarding distribution of project results can be found in the subsection "Scientific results and technological knowledge of the project and their dissemination plan" of the project application part "Project Description".</i></p> <p><i>5. The expert shall evaluate whether the project will contribute to informing and involvement of the public in order to ensure the transfer of knowledge created in the project, involving the public and promoting their awareness regarding the knowledge created within the scope of the project, as well as contribution to the society in solving the issues examined within the scope of the specific project. It should be assessed whether there is a plan within the framework of the project to involve stakeholders in the use of its results. The potential of the project to inform the public about the results of the project and to increase the socio-economic impact of the results of the project (Subsection 2.2 "Socio-economic impact and publicity of results" of the project application part "Project Description") shall be evaluated.</i></p> <p><i>6. The activities envisaged in the project develop cooperation within the University of Latvia and the planned results have a positive impact on the UL long-term competitiveness.</i></p>
3.	Criterion: feasibility and security of the project	Maximum 5 points
3.1.	Observation: quality of the research work plan and its relevance to the aim pursued. The envisaged resources are	<i>1. The expert shall justify the score given by considering the fulfilment of the criterion as a whole and the fulfilment of each criterion consideration. The</i>

	adequate and sufficient to achieve the aim. The research intends to ensure efficient use of resources. The planned work stages and tasks are clearly defined, relevant and realistic	<i>information specific to the criterion is given in Section 3 “Implementation” of the project application part “Project Description” and in Part C “Curriculum Vitae” of the project application; however, evaluating the criterion, the project application as a whole must be assessed.</i>
3.2.	Observation: scientific qualification of the project applicant according to the life course descriptions submitted (CVs)	<i>The feasibility of the project, including the prepared research work plan, the intended research management and its quality management, the information provided regarding the data management plan, the intended resources, the available infrastructure shall be evaluated according to the specificities of the relevant scientific field or fields and the project.</i>
3.3.	Observation: appropriate research management, including quality management, is envisaged. The management organisation allows the research progress to be monitored. Potential risks have been assessed and a plan to prevent them or mitigate the negative effect has been developed	<i>2. The expert shall evaluate the compliance of the scientific qualification and experience of the project applicant with the achievement of the project objectives and performance of the intended tasks on the basis of the submitted life course descriptions in Part C “Curriculum Vitae” of the project application.</i>
3.4.	Observation: availability of the necessary research infrastructure	<i>3. It should be noted that the duration of one project is up to 18 months. The planned implementation of the project shall be evaluated in connection with the completed part “Project budget” of the project application which provides for costs of remuneration, materials for technical support, missions and publication expenses.</i>
3.5.	Observation: the institution implementing the research has the necessary knowledge and competence	

2.2. Expert consultative meeting

15. To ensure that the expert acting as rapporteur produces an objective and reasoned consolidated score for the project application, based on a UL proposal, the LCS organises a consultative meeting of rapporteurs (hereinafter - the consultative meeting), i.e. an expert panel. The consultative meeting is purely advisory, with the aim of providing the rapporteur with as comprehensive a view as possible of the level (readiness) of the project proposals submitted to the call, as well as of the scientific disciplines therein, to support the rapporteur in developing a consolidated evaluation score for the project proposal.

Prior to organising a consultative meeting, project secretaries shall re-verify that the rapporteurs have no conflict of interest with the project applicant.

16. In order to ensure the success of the consultative meeting, the project secretary shall invite one rapporteur to chair the consultative meeting at each consultative meeting. The chair of the consultative meeting shall be appointed on the basis of their scientific and administrative experience in order to organise the work of the consultative meeting and to lead a reasoned and consultative discussion among the rapporteurs, with the aim of providing the rapporteurs with a comprehensive view of the situation as regards the submitted project proposals.

17. All rapporteurs attend the consultative meeting.

18. Consultative meetings take place online via video call.

2.3. Consolidated assessment of the project application

19. The rapporteur shall, in compliance with tasks and deadlines of the expert contract, develop the consolidated evaluation score for the project application in compliance with Annex 6 to the Regulations “Individual/consolidated project application evaluation form”. The rapporteur shall develop the consolidated evaluation score of the project application taking into account individual project application evaluation scores of both experts, and prior to submitting it to the LCS shall coordinate it with the other expert.

20. The project secretary shall, within three working days, assess the conformity of the consolidated scoring of the project application to the methodology and approve it. If the consolidated score of the project application is inadequate or does not provide sufficient reasoning for the score given where the weaknesses and shortcomings of the project application are identified, it shall be returned to the rapporteur. The rapporteur, within three working days from the date of receipt of the notification of the returned evaluation by e-mail, shall revise the consolidated evaluation of the project application and submit it to the project secretary for approval, subject to prior agreement with the other expert.

3. Scientific evaluation of the final scientific report of the project

3.1. Individual assessment of the final scientific report of the project

21. The postdoctoral researcher shall, within one month from the end of the project implementation, complete the final scientific report of the project (hereinafter - final report). The scientific expert examination of the final report shall be performed by at least two experts.

22. The project secretary shall ensure access to the final report of the relevant project and to the application of the same project for each expert involved.

23. The expert shall, within three weeks from signing the expert's declaration and entering into the expert contract, perform individual evaluation of the final report, completing the evaluation form of the final scientific report of the project (Annex 8) and confirming it.

24. The expert shall evaluate the final report according to the following criteria:

Individual/consolidated evaluation of the final report	
Project Name:	
Expert/I:	
1.	Criterion: Scientific excellence
	<i>The expert shall evaluate how the researcher (professor) achieved the planned in the project application until the end of the project. This will be based on Chapter 1 "Scientific Excellence" of the final report, while being linked to the final report as a whole and to the project application. In this section, the expert shall provide comments and suggestions on research opportunities after the closure of the project in order to achieve scientific excellence.</i>

	<p><i>The expert shall assess whether the results of the researcher (professor) during the relevant period demonstrate their high research capacity and whether the results described are appropriate to contribute to the knowledge base of the scientific field(s).</i></p>
2.	<p style="text-align: center;">Criterion: impact</p> <p><i>The expert shall evaluate how the researcher (professor) achieved the planned in the project application until the end of the project. This will be based on Chapter 2 'Impact' of the final report, while being linked to the final report as a whole and the 'Project Description' part of the project application. In this section, the expert shall comment and make suggestions on the impact of the project and the dissemination of the knowledge obtained, as well as on the communication activities after the closure of the project.</i></p> <p><i>The expert shall evaluate whether the researcher (professor) has achieved the planned in the section “Project Description” of the project application. The expert shall evaluate whether the plans described in the project application for identifying stakeholders, applying the right forms of cooperation and transferring the knowledge generated by the project (e.g. in recommendations, guidelines, prototyping, etc.) have been implemented as planned. The expert shall evaluate the cooperation of the researcher (professor) with state and local government institutions, non-governmental organisations and entrepreneurs. The expert shall evaluate whether the submitted scientific publications are appropriate to the theme, purpose and budget of the project, and whether the principles of Open Data, Open Access and FAIR have been observed in the preparation thereof, as well as evaluate the policy of the project implementer in the deposit of data. At the same time, it shall be evaluated whether the fulfilment of scientific results (publications, participation in conferences, registration of intellectual property) has been achieved according to the planned stage of implementation in the project application.</i></p> <p><i>It shall be assessed whether the project's work on informing the public about the project results and raising the socio-economic impact of the project results have ensured the transfer of knowledge created in the project, involved the public and raised their awareness of the role of the project in addressing the specific thematic issues of the project.</i></p> <p><i>The expert shall evaluate whether the international cooperation planned in the project (including writing of new projects, involvement in international cooperation networks, etc.) has taken place to the extent foreseen by the project and has contributed to the achievement of the aim set by the project, as well as to the capacity building and career development of the researcher (professor).</i></p> <p><i>The expert assesses whether the activities envisaged in the project as a whole have developed collaboration within the University of Latvia.</i></p>
3.	<p style="text-align: center;">Criterion: implementation</p> <p><i>The expert shall evaluate how the researcher (professor) achieved the planned in the project application until the end of the project. This will be based on Section 3 “Implementation” of the final report, while being linked to the project application part “Project Description” and the final report as a whole. In this section, the expert shall provide comments and suggestions for more successful implementation of projects.</i></p> <p><i>The expert shall evaluate whether the project management was effective, including taking into account the overall progress of the project implementation; whether the risk plan planned in Subsection 3.3 “Project management and risk plan” of the project application part “Project Description” was implemented in cases where risks had materialised and whether their solutions were sound.</i></p>

3.2. Consolidated assessment of the final report

27. When both experts have completed and approved their individual evaluations of the final report, the project secretary shall provide both experts with access to the individual evaluation completed by both experts and shall disclose to each expert the identity of the other expert.

28. In the consolidated evaluation of the final report, both experts agree on a consolidated evaluation, summarising the assessments provided in their individual evaluations and the comments justifying them.

29. The rapporteur shall draw up the consolidated evaluation score of the final report in accordance with Annex 8 to the Regulations while taking into account individual evaluations of both experts, and, prior to submitting it to the LCS, shall co-ordinate it with the other expert.

Projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtējuma veidlapa

Projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums	
Projekta nosaukums: Eksperts/i:	
1.	Kritērijs: Zinātniskā izcilība
	(komentārs)
2.	Kritērijs: Ietekme
	(komentārs)
3.	Kritērijs: Īstenošana
	(komentārs)

Datums skatāms laika zīmogā

Granta līgums par projekta īstenošanu

Latvijas Universitāte (turpmāk tekstā – LU), reģ. Nr. 3341000218, juridiskā adrese: Raiņa bulvāris 19, Rīga, LV-1586, tās prorektora _____ personā, kurš rīkojas saskaņā ar LU Administrācijas reglamenta (apstiprināts ar Latvijas Universitātes 2021.gada 15. novembra rīkojumu Nr. 1-4/559) un 2020. gada 13. janvāra rīkojuma Nr.1/10 "Par paraksta tiesībām LU īstenojamajos projektos" pamata, no vienas puses, un

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

vārds, uzvārds personas kods

(turpmāk tekstā – *Projekta vadītājs*), no otras puses, kopā sauktas **Puses**, pamatojoties uz Ministru kabineta 2023. gada 5. decembra noteikumiem Nr. 721 “Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 5.2. reformu un investīciju virziena "Augstskolu pārvaldības modeļa maiņas nodrošināšana" 5.2.1.r. reformas "Augstākās izglītības un zinātnes izcilības un pārvaldības reforma" 5.2.1.1.i. investīcijas "Pētniecības, attīstības un konsolidācijas granti" otrās kārtas "Konsolidācijas un pārvaldības izmaiņu ieviešanas granti" īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi), īsteno projektu un vienojas par šādiem noteikumiem:

I. Līguma priekšmets

1.1. Projekta iesnieguma apstiprināšanas gadījumā īstenot projektu

“ _____ ”

(projekta nosaukums)

(turpmāk – **Projekts**) atbilstoši Projekta iesniegumā plānotajām darbībām.

II. Pušu saistības un ieguldījums

2.1. Puses ir atbildīgas par Projektā norādīto mērķu un rezultātu sasniegšanu.

2.2. Darbības īstenojamās saskaņā ar šo līgumu, Projektu un starp LU un Centrālo finanšu un līgumu aģentūru (turpmāk - CFLA) noslēgto vienošanos (turpmāk – **Vienošanās**).

2.3. Puses piekrīt sadarboties visās Projekta realizācijas fāzēs, dodot ieguldījumu Projektā iekļauto darbību īstenošanā, daloties riskos, kas attiecināmi uz Pušu kompetences jautājumiem.

III. Līguma darbības termiņš un summa

3.1. Puses nodrošina Projekta īstenošanu no ____ . ____ .2024. līdz ____ . ____ .2026.

3.2. Projekta kopējās izmaksas ir _____ **euro** (summa vārdiem).

3.3. Pusēm ir tiesības grozīt un papildināt līgumu, savstarpēji par to rakstveidā vienojoties. Mutvārdos izteikti līguma grozījumi nav spēkā.

3.4. Līgums var tikt pārtraukts pirms termiņa, ja CFLA vienpusējā kārtā izbeidz Vienošanos ar LU vai ja Projekta vadītājs nepilda saistības un tādēļ LU var rasties kaitējums vai LU var ciest zaudējumus.

IV. Pušu atbildība

4.1. LU apņemas:

4.1.1. nodrošināt Projekta īstenošanu atbilstoši noslēgtās Vienošanās un šī līguma nosacījumiem, atbilstoši noteiktajiem termiņiem;

4.1.2. nodrošināt, lai Projekta ietvaros radītās vērtības un rezultāti tiktu izmantoti atbilstoši Projekta mērķim;

4.1.3. nodrošināt kvalitatīvu informācijas apmaiņu starp Projekta dalībniekiem/partneriem un iesaistītajām personām;

4.1.4. koordinēt un uzraudzīt Projekta finanšu plūsmu saskaņā ar Projekta budžetu, aktivitātēm un laika grafiku, lai plānotās Projekta darbības notiek atbilstoši apstiprinātajam Projektam un šī līguma nosacījumiem, un noteiktajiem termiņiem;

4.1.5. nodrošināt atsevišķu Projekta izmaksu grāmatvedības uzskaiti. Izmaksām jābūt skaidri identificējamām, pārbaudāmām un nodalāmām no citām izmaksām;

4.1.6. pārbaudīt finanšu dokumentus un izlietojumu saskaņā ar Projekta nosacījumiem, LU un Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem;

4.1.7. koordinēt iepirkumus Projekta vajadzībām. Uzraudzīt iepirkuma procesa norisi Projekta ietvaros, piedalīties preču piegādes un pakalpojumu līgumu sagatavošanā un noslēgšanā, kontrolēt noslēgto līgumu izpildi;

- 4.2.8. nodrošināt, lai visā ar Projekta īstenošanu un līguma saistību izpildi saistītajā dokumentācijā (tajā skaitā līgumos, rīkojumos, rēķinos, citos līdzvērtīgos samaksu apliecināšos grāmatvedības dokumentos) būtu precīzi norādīts Vienošanās numurs un projekta identifikācijas numurs, savukārt līgumos un rīkojumos būtu iekļauta atsauce, ka attiecīgo Projektu līdzfinansē AF;
- 4.2.9. sagatavot un nodrošināt noteikto publicitātes pasākumu organizēšanu un informācijas sniegšanu par Projektu;
- 4.2.10. segt no saviem līdzekļiem Projekta neattiecināmās izmaksas, kas radušās paša darbības vai bezdarbības dēļ;
- 4.2.11. 10 (desmit) darba dienu laikā pēc LU pieprasījuma atmaksāt naudu LU Projekta īstenošanai atvērtajā bankas kontā, ja Projekta vadītāja darbības dēļ ir radušās neattiecināmās izmaksas, kuras konstatē LU vai kas konstatētas citās pārbaudēs.
- 4.3. Puses, īstenojot Projektu, izmanto tādas profesionāli atzītas vai attiecīgajā nozarē vispārpieņemtas darbības metodes, paņēmienus un praksi, kas nodrošina Projekta īstenošanu iespējami augstā kvalitātē, noteiktajos termiņos un atbilstoši Projektā plānotajam, lai atbilstoši Vienošanās un šīs papildvienošanās noteikumiem sasniegtu Projekta mērķus un plānotos Projekta rezultātus.
- 4.4. Puses ir savstarpēji atbildīgas par zaudējumiem, kurus saskaņā ar šī līguma un Vienošanās izpildi, nepienācīgu izpildi vai neizpildi viena Puse nodara otrai Pusei.

V. Projekta rezultātu un informācijas pieejamība

- 5.1. Izpētes rezultāti, kurus nav plānots komercializēt, tiek izplatīti mācību un publikāciju veidā.
- 5.2. Mantiskās tiesības uz intelektuālo īpašumu (t.sk. izgudrojumu, augu šķirni, dizainparaugu, preču zīmi, pusvadītāju izstrādājumu topogrāfiju un ar autortiesībām aizsargātu darbu), kas radīts, īstenojot Projektu, vai kura radīšanā izmantoti LU resursi, pieder LU.
- 5.3. Mantiskās tiesības uz intelektuālo īpašumu, kura radīšanā izmantoti trešās personas līdzekļi, nosaka līgums ar šo trešo personu. Ja līgumā ar trešo personu intelektuālā īpašuma tiesību piederība nav noteikta, tad intelektuālā īpašuma tiesību piederība nosakāma saskaņā ar šī līguma 5.2. punktu.
- 5.4. Puses LU noteiktajā kārtībā var noslēgt līgumu par intelektuālā īpašuma komercializēšanu, kurā tiek atrunāta proporcija ieņēmumu sadalījumam starp LU un Projekta vadītāju.
- 5.5. Intelektuālā īpašuma objekti tiek komercializēti par tirgus cenu. Ja nav iespējams noteikt tirgus cenu, pierādījums tirgus cenai ir intelektuālā īpašuma publiska izsole saskaņā ar normatīvajiem aktiem par izsoļu organizēšanu vai dokumentēta sarunu procedūra starp LU un pircēju, kuras rezultātā LU ir ieguvusi maksimālo cenu par savām intelektuālā īpašuma tiesībām.

5.6. Puses apliecina, ka visa ar Projekta īstenošanu saistītā informācija un rezultāti Projekta īstenošanas posmā ir pieejami Eiropas Savienības un Latvijas Republikas atbildīgajām, kontrolējošajām un audita institūcijām. Projekta īstenošanas vieta tā ieviešanas un pēcprojekta stadijā ir pieejama atbildīgajām un audita institūcijām.

5.7. Puses apņemas neizpaust no otras Puses saņemto konfidenciāla rakstura informāciju, kas attiecīgajai Pusei kļuvusi zināma par otru Pusi sakarā ar Vienošanās un šī līguma saistību izpildi.

5.8. Informācija nav atzīstama par konfidenciālu, ciktāl tā ir publiski pieejama saskaņā ar Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem.

5.9. Puses nodrošina sasniegto rezultātu ilgtspēju atbilstoši Vienošanās nosacījumiem.

VI. Nepārvaramas varas apstākļi

6.1. Puses tiek atbrīvotas no atbildības par daļēju vai pilnīgu šī līguma saistību neizpildi, ja tā radusies pēc šī līguma noslēgšanas nepārvaramas varas, ārkārtēju apstākļu dēļ, kurus Puses nevarēja paredzēt un novērst.

6.2. Ar nepārvaramu varu šī līguma tekstā saprot jebkādas iepriekš neparedzētas ārkārtas situācijas vai notikumus, kas ir ārpus Pušu kontroles un nav radusies to rīcības dēļ, un vienlaikus kavē kādu no Pusēm pildīt šī līguma saistības, un no kuriem nav bijis iespējams izvairīties, veicot pienācīgus piesardzības pasākumus. Puse, kura nespēj pildīt savas saistības, par nepārvaramas varas apstākļiem nevar minēt iekārtu vai materiālu defektus vai to piegādes kavējumus (ja vien minētās problēmas neizriet tieši no nepārvaramas varas), darba strīdus, streikus, finansiāla rakstura problēmas vai politisko situāciju u.tml.

6.3. Ja kāda no Pusēm saskaras ar nepārvaramas varas apstākļiem, tai nekavējoties, bet ne vēlāk kā 3 (trīs) darba dienu laikā ir pienākums par to paziņot otram Pusei, norādot radušos apstākļu raksturu, iespējamo ilgumu un paredzamās sekas.

6.4. Neviena no Pusēm nevar tikt vainota par šī līguma un no tā izrietošo saistību nepildīšanu, ja to izpildi kavē nepārvarama vara. Līdzēji veic nepieciešamos pasākumus, lai samazinātu tās nodarīto kaitējumu. Ja nepārvaramas varas gadījumā Pusēm bija iespējams veikt pasākumus kaitējuma samazināšanai, bet tās tos neveica, tad vainīgajai Pusei ir jāatlīdzina otram Pusei radītais kaitējums.

VII. Strīdu izskatīšanas kārtība

7.1. Pušu domstarpības, kas saistītas ar līguma saistību izpildi, risina vienošanās ceļā. Vienošanos noformē rakstveidā kā šī līguma pielikumu.

7.2. Ja Puses nevar vienoties, strīdus risina Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

VIII. Nobeiguma noteikumi

8.1. Šis līgums stājas spēkā tikai projekta iesnieguma apstiprināšanas gadījumā un ir spēkā līdz pušu saistību izpildei.

8.2. Puses ar šī līguma noslēgšanu apliecina, ka nav apstākļu, kas aizliegtu Pusēm noslēgt šo līgumu.

8.3. LU ir tiesības pārbaudīt, vai nepastāv interešu konflikts, un nepieciešamības gadījumā pieprasīt, lai tiktu veikti pasākumi interešu konflikta novēršanai.

8.4. Līgums ir sagatavots latviešu valodā uz sešām lapām un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

8.5. Apstiprinātais Projekta iesniegums ar tā pielikumiem ir šī līguma neatņemama sastāvdaļa, un ir pieejams elektroniski Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (NZDIS).

LU prorektors:

Projekta vadītājs:

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU
UN SATUR LAIKA ZĪMOGU